

Sadržaj. — Садржај.

Knjiga IV., oktobar—decembar 1891. — Книга IV., октобар—децембар 1891.

I. Опис пола Гласинца. Приопћио Ђорђе Стратимировић	323—334
II. Od drugog internacionalnog ornitološkog kongresa u Budimpešti u maju 1891. Priopćio Otmar Reiser	334—338
III. Са Гласинца. Извјештај о летошњем откопавању. Приопћио Ђорђе Стратимировић	338—350
IV. Arheološke studije u Bosni. Priopćio dr. Mavro Hoernes	350—368
V. Старобосански мраморови. Приопћио др. Ђиро Трухелла	368—387
VI. Rimski nadpisi u Srebrenici (Municipium Domavia). Piše Fr. Bulić	387—391
VII. Надгробни споменик кнеза Батића. Приопћио Носта Херман	391—395
VIII. Rimska cesta od Prologa preko Dônjeg Unea i Petrovca u dolinu Sane. Priopćio Filip Ballif	395—404
IX. Популарне зоолошке расправе. I. Стјепице (Hemiptera-Heteroptera). Приопћио Винтор Апфелбен	404—412
X. Visoravan Rakitno u Hercegovini. Priopćio rudarski satnik V. Radimsky	413—424
XI. Предисторијска истраживања на Собунару код Сарајева у години 1891. Приопћио Франьо Фиала	424—431
XII. O nekojim prehistorijskim i rimskim gragjevnim ostancima u području rijeke Sane u Bosni. Priopćio rudarski satnik V. Radimsky	431—445
XIII. Књижевност. Наука о човјеку. Приопћио Ђорђе Стратимировић. — V. Radimskoga „Prehistorička nalazišta“. Priopćio dr. Mavro Hoernes	446—454
XIV. Različito. — Различно. Glasovit Bošnjak. Priopćio Karlo Peez . — Еро. Приопћио Стеван Р. Делић , учитељ. — Како постаје зора. Priopćio Ivan Zovko . — Дрвени календар. Приопћио Луна Грђић-Бјелокошић . — Od šta su dobili svoje ime „vlašići“. Priopćio Ivan Zovko . — „Баџа“ код Фојнице. Приопћио Луна Грђић-Бјелокошић .	454—460

Glasnik

zemaljskog muzeja

и

Bosni i Hercegovini.

Књига IV.

Година III.

Uredništvo:

Sarajevo, zgrada zemaljske vlade.

Administracija:

Sarajevo, zemaljska štamparija.

Годишња цјена Гласника са поштарином 2 фор. а. вр.
Поједине књиге стоје са поштарином 80 нџ.

Гласник

земаљског музеја

у

Босни и Херцеговини.

Књига IV.

Година III.

Уредништво:

Сарајево, зграда земаљске владе.

Администрација:

Сарајево, земаљска штампариа.

Годишња цијена Гласника са поштарином 2 фор. а. вр.
Поједине књиге стоје са поштарином 80 нџ.

Опис поља Гласинца.

Препишао Ђорђе Стратинировић.

I.

Историја средњег вијека често спомиње жупу Борач¹⁾, која обухваташе југо-источни дио Босне. Ова област своје име доби по граду Борчу код Власеница, а бијаше баштином властелске породице, што се касније прозвала Павловићима.

Међе ове жупе бијаху: на сјеверу водопађа ријеке Дрињаче, на југу водопађа ријеке Праче, на истоку Дрина, а на западу вододјелнице ријека Босне и Дрине. Од Дрине више Зворника, па на Дрину ниже Горажда, опасале су овај крај високе планине: Коњух, Смолин, Вратило, Јавор, Бијела Стијена, Медник²⁾, Романија, Јахорина и Ѓијила³⁾.

За средњег вијека бијаху ту главна мјеста: најприје „славни град“ Борач с подграђем (Подборач), и Прача (до ње град Павловац), а после рударска варош Сребрница.

На путу између Власеница и Праче (односно Рогатице), а испод Романије-планине, простире се пак зелена висоравањ: поље Гласинац.

Повијест нам износи, да је за вријеме краља Стефана Дабинше, савезника угарскога краља Сигисмунда, године 1394. султан Бајазит провалио у Босну и на Гласинцу се уставно; „у битци, овдје приметној, да се особито понио кнез Гојко Мрњавић, који је свој мач био посветио босанском и угарском владоцу“⁴⁾. Надаље се спомиње, да је године 1429—30. тамо

¹⁾ Jireček „Die Handelsstrassen und Bergwerke von Serbien und Bosnien während des Mittelalters“. Prag 1879., стр. 81.

²⁾ Медник, име долази од међа. Можда по негдашњој међи жупа Борач и Врхбосна.

³⁾ Планина Ѓијила је измеђа Праче и Сопотнице. На путу од Рогатице у Горажду је на Ѓијили превија „Јабучка“, гдје неколико старих надгробника има.

⁴⁾ V. Klaić „Poviest Bosne“, Zagreb 1882., стр. 199.

била царина ¹⁾). Триста година послје, находимо тамо збориште турске војске, која се ту концентровала у вријеме аустро-турскога рата год. 1737—39.²⁾ Напокон бијаше на Гласинцу и сукоба између аустро-угарске војске и турских устаника за вријеме окупације, приликом боја код Шенковића (септ. 1878.).

Код Подроманије на Гласинцу састају се путеви са доње Дрине и из Херцеговине, из праве Босне и Полимља. Сад иде нови друм од Сарајева преко Гласинца у Рогатицу и Вишеград, а код Подроманије одваја се опет нова теста за Власенице.

Од Сарајева до Подроманије има 44 км, а оданде до Рогатице 30½ км. Сарајево и Рогатицу, који једнаку апсолутну висину имају (530 м), раздвајају: Романија (на пријелазу 1376 м висока), Гласинац, који просјечну висину од 850 м има, и Иван-поље, које се код хана Стјенице до на 1010 м диже.

Гласинац ³⁾ има више дијелова. Уз Гласинац *кат' έξοχήν* хватају се с југа два крила, мала раван испред пећине Метаре и Ковачев-дђ испод брда Плијена; а на сјеверу приања Мали Гласинац или Пољак ⁴⁾. У ширем смислу пак подразумијева се под Гласинцем још и цијела висија на источном рубу, и Ивањ-поље — а опћина Гласинац има још већи обим.

Гласинац у првом и правом смислу јесте поље, низ које тече поток Решетница, и простире се у правцу сјеверо-јужном од кршне Ђуте Стијене, врх села Опака, до брда Витња више села Куле, и од источне висје до западних брда, која га дијеле од дола именом Тонице. Све поље заузима површину од једне четворне миље.

Мали и велики Гласинац (т. ј. Пољак и Гласинац *кат' έξοχήν*) раздваја садашње село Соколац и брдељак на коме је нова црква Св. Илије.

Велики Гласинац окружује низ омањих брда, с једно 1000 м апсолутне висине, и то: Пуховац, Плијен, брда више села Бјелосалића, Витањ и други Плијен ⁵⁾. Дужина је равни од села Балтића (испод Пуховца) до села Куле (испод Витња) једно 10 км, а ширина између села Бандин-Ошак и Бјелосалићи ⁶⁾ 4—5 км.

¹⁾ Jireček, у именованом дјелу: стр. 86.

²⁾ C. Fraser, „History of the War in Bosnia, during the years 1737. — 38. and 9.“ London, 1830. стр. 51. спомиње концентрацију на „plains of Glasansha“ (!). По обавјештају од стране г. др. Трухелке, овај је спис пријевод с турске хронике, коју је написао Омер-ефендија, кадија из Новог, год. 1740. —

³⁾ Има и брдо именом Гласинац, на пристранку Чабуље-планине у Херцеговини, између врха Ошљара и рјечице Дрежанке.

⁴⁾ На генералштапској карти (1:75000) Sokolačko polje.

⁵⁾ Овај други Плијен на јужном је крају Гласинца. Спомињу се објашњују тим, да плијен (плијес) значи ћела, дакле голо брдо.

⁶⁾ Види картицу у „Гласинцу“ кн. III, год. 1891., стр. 307. у чланку др. Трухелке „Prehistoričke gradine na Glasincu“.

Од Сокѡца пружа се на југ, у поље, подужи онизак хрбат, који затим у дѡњи крај поља прелази и с њим се изравњује. Хрбат је обрастао шикаром, и зове се по њој Брезјак.

Кроз низу на источној страни Брезјака тече Решетница. Низу на западној страни пак дијели од друма и опет вис, а на њему стоји војничка штација Подроманија.

Решетница, дотјечући са Пољака, изрила си дубоко корито, и одвојила црквени брдељак (Градац) од Талина. Ту прима у се поточић Казани или Многа Врела, пак онда иде на окуке кроз низу између Брезјака и Радаве (пристранак висије, до Талина), затим крене на југ, и, пресијецајући друм код Хана Шаренца, увире у пећину Мегáру¹⁾.

Ова је пећина љети суха, и да се походити. Кроз пошири отвор (улаз) доспијева се у простран тријем, из кога се кроз тијесно ждријело ваља провући у ходник. По ходнику се опет усправно ићи може; овдје већ сиге и ступова има, а пролази се поред склопа на лик придикаонице. За тим крене ходник на десно, те се доспије у велику и високу просторију — храм. На овоме мјесту има лијепих сталактита. Из храма одваја се грлац, који се све више и више стјешњава; кроза-њ вода отиче у ниже лежеће шупљине у стијени.

У Пољаку и испод Брезјака мочарно је земљиште што је крај Решетнице. Осим овога лапа, има по Гласинцу још и доста локава и омањих понора. Локве се налазе понајвише у западном дијелу поља, уз тесту, а бара што је код хана „Језера“ (близу Примчића) и љети не пресохне. Црвена Локва пак, што је испод села Читлука (у јужном крају), у љето се посве исуши.

Гласиначко је поље већином ледина, али у крају између Сокѡца и Бандина-Опака, има нешто оранице и доста сјеенокоса. Ако довољно кише има, онда је паша добра, те чак из поудалјенијих крајева догоне се онамо овце, говеда и коњи. Стока је лијена; особито се хвале дурачни гласиначки коњи.

Народ по Гласинцу у великој је већини православне вјере, остатак су Мухамедовци. „Исконских“ Гласинчана мало има, готово сви су досељеници из Херцеговине. Данапњи је нараштај вас овдје већ рођен, но сваки памти окле је дошао и с поносом спомињу се Требиње, Никшић и т. д. Језик је врло чист и особито богат; говор је јужни. Још примјетисмо консеквентну употребу од миње и диље, умјесто мање и даље²⁾. Народ је лијена стаса и образа, поносан и отворен; као радник послушан и вјешт. Стање је у сељака, услед арнаутске огромне пљачке за вријеме окупационих бојева, сада слабо — али ће их вријеме и вредноћа опет подићи.

¹⁾ Разабрасмо да име потиче од арапске ријечи Magarat, што значи пећина.

²⁾ Ово се и иначе по Босни чује. Слушасмо така изговор и у височком котару. Још чусмо на Гласинцу интересни облик „пет брата“, и „кос“ умјесто кост.

II.

На ивицама овога гласиначкога језерашта — као можда некад у прастаро вријеме на обалама језера — леже десетак села. Куће су им у скупу, већином брвнаре, с крововима на четири стрехе, прекривеним даскама. У заселака стоје куће посред њива, које се врџикама ограђују. Пластови сијена стоје у огради — котару — да их стока не раздјене. Торони се бране 2 м високим плетером од прућа, чувајући тако овце од вукова, којих у велико по гласиначком крају има. За вукове прича народ, да зими, чим омркне, са Романије у руљама на Гласинац долазе, и то преко превије код села Примчића, гдје је „пријет курјакова“¹⁾. У зору пак истим се путем у гору враћају. Вукови су у овоме крају велика напаст, а уз њих љутице-гује, што их по каменитим висовима посвуд има. Гуја има двије врсте: пафталија (*vipera ammodytes*) и риђовка (*vipera berus*). Од дивљачи има лисица и зецова.

Висови, што заоквирују „равни Гласинац“ — како га народна пјесма зове²⁾ — обрасти су (осим Плијешова, и код Читлука) готово посве младом шумом. Дрвеће је: бјелобор, црнобор, хрст, лијеска, буква, граб и глог.

Уз висове приањају села: Соколац, Балтићи, Бјелосалићи, Кула, Читлуци, Бандин-Ошак и Газиводе. Накрај Пољака пак су Ошаци. Осим ових села има још скупина од неколико кућа, које посебна имена носе, као: Подроманија, до Балтића; Репетница, испод Газиводе; и Подплијеш код Куле, којој и припада.

Главно мјесто васцјелога краја је Соколац, село сасвим скорашњег постања³⁾. Тамо је нова српско православна црква, и ту су врела. Највећи је извор у самоме селу, испод нове власеничке тесте; други је са стране Репетнице, испод „Граца“. Треће је пак врело у Пољаку и зове се Каменик.

Згодни положај и добра вода услови су, који напредак Сокбца осигуравају. За тим и црква — једина надалеко — притеже свијет. Лијепо је видјети о већим празницима кићене момке, гдје се испред цркве играју „камена с рамена“; али и „куглање“ већ се у Сокбцу одомаћило. Дјевојке се хватају у коло, гиздаве су и стидљиве. Ношња је женска врло згодна: бијела кошуља (уједно и сукња) и бијеле турске шалваре, шарена прежина, пас с великим пафтама, црвен зубун (спријета отворена долама). Видјесмо пак једну дјевојку у доиста господској одјећи: носила је од мека, бијела платна антерију, која од врата до чланака допирала и која је посве затворена спријета а има широке рукаве; поврх антерије јелек (прслук) и око струка

¹⁾ По пријетету, вели народ, да је село Примчићи своје име добило. Пријетет је немачки Wechsel; те ријечи у томе значењу у Вука Караџића нема.

²⁾ Вук Стеф. Караџић „Српски рјечник“, стр. 88., код ријечи Гласинац.

³⁾ Види наш чланак „Са Гласинца“.

нас. Богатије „цуре“ имају кожне, кљунате папуче, уврх чела поковицу т. ј. дијадем од жутог тенећета; преко главе пак још бијелу махраму, која се озад некако свезује; на објема рукама носе пошироке, дупле, сребрне гривне, а око врата ђердане од црвених гмиза и ситних сребрних новаца.

Три километра од Сокџа стоји дефензивна касарна Подроманија, гдје су телеграф и пошта смјештени. Испод касарне, код хана Подроманије — као што већ наговијестисмо — раскреница је тестама за Сарајево, Власенице и Рогатицу. Од Подроманије пут Рогатице, стоје нуз тесту она већ поменута два хана: Хан Гласинац или Језеро (како народ каже) и Хан Шаренац.

III.

Гласинац има остатака из разних епоха. Од особите су му цијене предисторијски споменици. Осим палетнологије пак наводи у њега материјала и домаћа археологија; а и турско доба оставило је трага.

Из предисторијскога су времена градине и гомиле. Готово на свакоме брду имају сухозидине, којима стари Илири градове оградиле. На брдељку, на коме сада црква соколачка стоји, био је до назад мало година Градац¹⁾. Још и дан-данас има тамо комад бедема од 60 м дужине. За тим има градина на Пуховцу, на Плијешу (код Подроманије), на брдима више Бјелосалића, онда на бријегу повише села Куле (код Витња), на чоту иза брда Плијеша (код кућа Подплијеш), напокон на брду Млађу врх Читлука²⁾.

Од ових предисторијских градина цигла она код Подплијеша доби од народа име — Хрељин-град. За њ се прича: У граду живљаше чувени јунак Хреља, који свако јутро скакаше с коњем са висока бедема на велики мрамор, што стоји код хана Језера на Гласинцу. Једном Хреља не скочи, већ оде по невјесту. Дошавши с дјевојком натраг у свој град, обнажи јој се нога при сјашењу с коња, што Хреља опази. Другога јутра Хреља опет хтједе да с коњем скочи, али већ испод града земљи допаде. Јунак се врло ражали: одлучи да се прије љубави одрече, но јунаштва — умах се одврати од града и побјеже у Пазар³⁾.

Предисторијске некрополе гласиначке већ су свијету добро знане⁴⁾. Овдје ћемо навести само она мјеста, која су на самоме

¹⁾ Испореди наш чланак „Са Гласинца“.

²⁾ Испореди опше др. Трухелие „Prehistoriĳke gradine na Glasincu“; „Гласник“ од године 1891., страна 306. Градина на Млађу — описана на округлац — у горњем опису није споменута.

³⁾ Име Хреље од Пазара у овим се крајевима чешће чује. У исток од Сокџа (4 километра) је Лубурића поље, које се и Хрељино поље назива. Испореди још и „Српске народне вјесме“ од Богољуба Петровића, Београд 1870.

⁴⁾ Г. Вид Вулетић-Вукасовић напомиње, да је он први у нас био, који је извјестио учени свијет о овим гомилама. Види „Viestnik brvatskoga arheologiĳkoga društva“, год. XIII. стр. 23.

Гласинцу — не осврћући се на многе и многе гомиле у непосредној околини, као н. пр. на Талинама, Смрекама и у Тоницама.

Почињући са сјевера и пратећи тијек Решетнице, находимо хрпе од гомила на пристранку источне висије, и то: 1. код Борића, испод села Лаза; 2. повише врела Каменика; 3. на Грацу, у Сокџу (потоње је с десне стране потока); 4. на Радави, гдје и једно врело има; 5. испод „села“ Решетнице, на Миси, гдје је врело именом Јасиковац; 6. код села Бандина-Опака, више Бандина-Гробља; 7. на Црвеној Локви; 8. код хана Шаренца. Осим ових гомила, које су крај Решетнице, има их још: 9. код Подроманије; 10. испод села Читлука; 11. у Ковачевом-долу, и на тамошњој Превији; 12. на обрешку између „Града код Витња“ и рогатичкога друма¹⁾.

Облик ових предисторијских гробова тројак је: а) Хумке насуте од земље — ових по Гласиначком крају мало има; б) гомиле од камења — ово је најчешћи облик; в) поравњенице, т. ј. равне гомиле попут гумна или трапа, на лик круга или елипсе. Овака се поравњеница обично састоји из периферијске ограде од повећег камења, а нутарњи је простор засут жалом-тучаником. Ово је ређа форма, али најодличнија.

Већ године 1879. написао је др. Мавро Хернес, приликом свог археолошкога путовања по запосједнутим земљама, о Гласинцу ове ријечи: „Предисторијска старина, средњи вијек и рано ново доба судјеловаше, да од пусте висије гласиначке направе циновско гробиште и простран музеј најразноличнијих гробних споменика“²⁾.

Већ годину дана затим (год. 1880.), учињени су — приликом градње нове тесте од Подроманије у Рогатицу — први находи. Ц. и к. женијски официр Јован Лекса (Johann Lexa) нашао је код хана Шаренца, гдје се из гомила вађаше камење за тесту, неколико бронзаних рађевина од велике знаменитости³⁾. Ове прве нахођевине сада су у ц. к. природословноме музеју у Бечу. Међу њима су најважнија малена кола-кадионица (Räucherwagen) и један ибрик.

Кола-кадионица, која у давној давнини служила за прекаду гроба, састоји се из повеће тице, смјештене на четири точка. Тица је изнутра шупља, простор пак бијаше као суд за жеравицу, на којој се мирисаве твари сагоријеваху. Као заклопац

¹⁾ За ову градину, рекли бисмо, да је кључ Гласинца. С ње је крајасан поглед на све поље. Пењући се к њој, са стране тесте, досиђева се на западак што уврх тесте лежи, на коме има голема камена гомила, за коју жалимо да не пмадосмо прилике раскопати је. Ова је гомила усамљена; јужно од ње пак, према Ивањ-пољу, има омањих гомила у великом броју.

²⁾ Dr. M. Hoernes „Grabbügelunde von Glasinac in Bosnien“, Wien 1889. (Separatabdruck aus den Mittheilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien), стр. 2.

³⁾ Dr. F. von Hochstetter, „Ueber einen Kesselwagen aus Bronze aus einem Hügelgrab von Glasinac in Bosnien“, Wien 1881. (Separatabdruck aus Band X. der Mittheilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien).

тога суда, сједи на великој тици малена истог облика. Осим ових двију тица има на свакој осовини још по једна тичица, као украс. Омјере ове чудновате справе јесу: укупна дужина 19 см, ширина 10 см, а висина 15 см. — Тежина, свега 1055 грама. Кола су ливена рађевина, а бронза је сва обложена загаситозеленом патином¹⁾.

Публикација ових находа, потстакла је затим два ц. и кр. официра, Ј. Глосауер-а и Ф. Брудл-а, на откопавања у години 1886. Тада нађени предмети доспјеше такођер у бечки музеј²⁾. Послије ових првих огледа, узела је земаљска влада експлоацију у своје руке. Посљедњих година, свакога љета, откопавао је кустод сарајевскога музеја, др. Биро Трухелка, гомили на Гласинцу и у околини. Међу његовим нахођевинама на првом је месту бронзан шљем, старо-грчкога типа. Ову драгоцену старину и обилате друге предмете храни земаљски музеј³⁾. Прошлога љета пак (год. 1891.) руководио је писац овога саставка предисторијска откопавања на Гласинцу, и био је сретан да нађе између осталог и два гвоздена рукача од мача, и двије читаве сребрне рађевине.

Старински предмети са Гласинца припадају тако-званом Халштатском перијоду⁴⁾. Узима се да потјечу из пет посљедњих столећа пред нашом ером. У Халштату али саме нема нахођевина од сребра грађених⁵⁾. Досад је свега тек четири предмета, рађених од драгих метала, на Гласинцу затечено. Откопавања, извршена 1886. год., дадоше спиралну цјевчицу од злата. Ова је цијевка 21 мм дуга, 9 мм широка, а има 16 завојака⁶⁾.

Затим је и др. Трухелка нашао опет малену цијевку (у два комада), и то од сребра или платине. Оне двије рађевине пак, које ми прошлога љета ископасмо, јесу: сребрна гривна понут гујавице, пресучена и с круглицама на оба краја, 26 см дуга, а с пријечником од 2½ мм; тежи 7.2 грама; — онда сребрна фибула, дуга 45 мм, висока 25 мм, тешка 4.94 грама. Ова санињача има „Гласиначки облик“ т. ј. четворокуту ножицу, полукружни облучац, који посредовањем замке у углу прелази. Тип гласиначки показује пак и други облик, који од претходнога тим се разликује, да и уврх ножице (између тро- или четворо-куте плочице и облучца) још друга замка има.

¹⁾ Опис и снимак има предречена расправа др. Хоштетера. Придодата је и картица г. Лексе, на којој је обиљежено мјесто првих находа.

²⁾ Види већ именовани чланак др. Хернеса, стр. 2.

³⁾ Испореди извјештаје др. Трухелке: „Die Nekropolen von Glasinac in Bosnien“, Wien 1889. (Separatabdruck aus den Mittheilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien); и у „Гласинку“ сарајевскога музеја.

⁴⁾ Hochstetter, у већ именованој расправи, стр. 11.

⁵⁾ Dr. M. Hoernes „Hallstatt en Autriche, sa necropole et sa civilisation“. Paris 1889. (Revue d'Anthropologie), стр. 332.

⁶⁾ Hoernes „Grabhügelkunde von Glasinac“, стр. 13.

Нахођевине из наших крајева имају значаја за свеопћу науку, јер ту находимо везу и посредницу између истока и запада. Објекти што се у сарајевском музеју налазе, и дотични комади у Бечу, имају својствен карактер, и приказују халштатску културу, код које је локално настављан развитак њезин, и која је дјелимице модификована грчким утицајем¹⁾.

Територија ове цивилизације простире се од сјеверне међе Јеладе до Дунава, и од Адица у Италији до сјеверних предела; свуда се ту налазе поуздани трагови старо-илирскога народа. Ову цивилизацију халштатске епохе, ваљало би с тога и назвати Илирском епохом²⁾.

IV.

Средњевјековни остаци заостају далеко за предисторијским споменицима. Гласинац плодније је поље за палетнологију, него за археологију. Ипак има заостатака, који, ако ништа друго, бар цијене имају за локалну повијест и за историјску топографију.

У слиједећем изнијећемо што нам је знано.

1. Јеринина теста. Упоредо с новом тестом од Подроманије у Власенице, и често састајући и подударујући се с њоме, тече стар калдрмисан пут, који води од Мокрога на Романији до села Краљева Поља у власеничком крају, а дужина му је једно 40 километара. Код великога хана у Сокџу н. пр. одваја се тај стари пут од нове тесте, прелази преко Пољака и Решетнице, пење се уза страну на поље Смреке, између врела Каменика и новoga друма; пролази испод села Лаза и Надића, и спушта се преко превије између брда Расоваче и Видрића у Лубурића или Хрељино-поље, те се састаје код кућа именом Турбе у истоме пољу опет с новом тестом. Стари овај пут народ зове „Јеринина теста“, и прича, да ју је „краљица“ Јерина градила.

Спомен деспотице Јерине (Ирине Кантакузин), сунруге деспота Ђурђа I. Бранковића, врло је распрострањен по тамошњем предјелу. За њу народ вели, да је и град Куплат подигла. Глас ове одважне, поносите и знамените госпође и овдје, као у народним пјесмама, није повољан. Име „проклете“ Јерине изговара народ с неком зебњом.

„Јеринина теста“ служила је саобраћају до посљедњих година, за све турско вријеме. Без сумње је овај пут већ у средњем вијеку, а можда још и прије, спајао Гласинац с Дрином³⁾.

2. Стари јаз на Гласинцу. Испод Сокџа, у правцу на село Бандин-Оцак, има нуз Решетницу стара поширока ровина,

¹⁾ Dr. Marchesetti „Од Сплета до Сарајева“, у „Гласнику“, књ. III, год. 1891., стр. 250.

²⁾ Hoernes „Hallstatt en Autriche“, стр. 336.

³⁾ М. Б. Миллићевљ „Кнежевина Србија“, Београд 1876., стр. 1031., помиње да и код Пожаревца има „Јеринин друм“.

за коју народ прича да је јаз некога млина, који је у старо вријеме ту био. На доњем крају јаза може се разабрати мјесто, гдје је био слап и гдје се опет састављао с потоком. Облик јаза и корито његово, што је више од потока, могу да народно казивање потврде.

3. Миса. На лијеву руку од Решетнице, испод истоимених кућа, а близу врела Јасиковца, има мјесност, коју народ зове „Миса“. Ту се виде темељи двију старинских грађевина и неколико надгробних биљега. Главна је грађевина стајала на ониском хумку. Фигура темеља је правокутник. Између четири вањска зида, има унутра попречни зид, који просторију у двије неједнаке чести (припрату и дворану) дијели; већи простор пак и опет је подијељен уздужним зидом, који са сјеверним главним платном неки ходник твори. На западној страни, напокон, приања од извана уз „припрату“ нека рушевина, која је можда торањ или хор била. Неколико корака испод ове рушевине, на југ, виде се четворокуте субструкције оне друге грађевине. Народ вели, да је ту црква била, а ријечју „миса“ разумије католичку богомољу.

В. Клајић у „Повијести Босне“¹⁾ спомиње неки православан манастир Ломницу или Ловницу на гласиначком пољу. Ако је под истину на Гласинцу манастира било, онда би морала — почем нигдје друго томе приличне развалине нема — ова „миса“ тај самостан да буде. Али садашње име и недостатак апсиде на исток управљене, у опреци би били с прихватањем да оvdје православнога манастира бијаше. Осим тога пак и Вук Караџић износи на једноме мјесту²⁾, да је на води Ловници, која утиче у Дрињачу, манастира истога имена било. С тога држимо, да је податак В. Клајића погрешан.

Још историја памти „Цркву на Гласинцу“³⁾, која је била циљ за трговачке карване. Али и та црква „Миса“ не може да буде, е је превећ удаљена и заклоњена од оба главна пута, што се код Подроманије раздвајају.

4. Црквина. Украј нове тесте за Рогатицу — чији је гласиначки комад идентичан са старим друмом — између оба гласиначка хана, а код села Бјелосалића, има уврх западнога руба тесте стрменит обрежак (једно 25 м висок), који се Црквином назива, и гдје је подигнут обелиск за успомену на бој код Шенковића год. 1878.

Вис је овај озго раван, а на њему стоје једно сто средње-вјековних надгробника (понајвише стећака), готово сви у правац запад-исток намјештени. На крају тога зараванка, баш уврх тесте, прича народ, да је била „црквина“ т. ј. разваљена црква;

¹⁾ В. Klaić „Poviest Bosne“, стр. 346.

²⁾ Вук Стеф. Караџић „Српски рјечник“, Беч 1852., стр. 332.

³⁾ На ово нас је уповорио г. професор Липечек.

а од њена камена да је грађен „Споменик“ (обелиск), а мјесто око њега затим поравњено. Данас нема црквини трага.

Ако је црква — што народ тврди — тамо стајала гдје је сад обелиск т. ј. уврх острмице, онда је приступ морао бити са стране гдје су груписани надгробници, а то је запад. Врата на запад условљавају олтар на исток — сљедује да овдје бијаше православна црквица.

Положај „Црквине“, напред онога комада тесте што преко Гласинца тече, и доминирајућа позиција мјеста, са кога се отвара поглед по свему пољу: доводе до увјерења, да је „Црква на Гласинцу“ тек овде могла да буде.

б. Средњевјековни надгробници. Надгробних биљега из средњег вијека има на Гласинцу и по свој околини његовој у великоме броју. Надгробници већином имају облик „стећка на шљеме“, затим су заступани понајвише облици „камен“ и „широка плоча“¹).

На Гласинцу има надгробника на слиједећим мјестима:

а) На једином вису у Пољаку, на путу што води у село Буковик, једно два километра на сјевер од Ђокнца. Ту има два велика стећка на шљеме (тип γ). На једном има неколико ћириловских слова — али не смо смо смислао срочити.

б) На равници пред садашњом црквом у Ђокнцу стојао је прије надгробник, који би узидан у платно цркве.

в) У Радави има неколико надгробних биљега; а исто тако — као што већ напоменусмо — и на Миси. Испод Мисе има пријелаз преко Репетнице, гдје је преко мочар, за пут, неколико каменца употребљено, које на сву прилику од Мисе бише узете.

г) Иза војничке штације Подроманије, напрема тамошњој цамији, а на противној страни вале има један стећак.

д) На Црквини, гдје је споменик, има (као што већ напоменумо) једно сто надгробника. Рекосмо нам, да један камен има натпис, али не смо смо га пронаћи.

е) На Превији, код Хрељина-града, а крај Ковачева-дола, гдје има ново православно гробље, налазе се једно педесет надгробника, који су тамо положени на предисторијске гомиле, од којих неколико раскопасмо. У једној гомили затекосмо, осим костурских остатака, који од средњевјековнога погребља (Nachbestattung) потичу, и једну гвоздену остругу (мамузу) витезовску — и то у дубини од тек 35 см; док остаци предисторијског сахрањивања на живцу се нађоше, а међу њима један од већ споменутих рукача од мача (предисторијска форма, без браника, исти тип као бронзани мачеви, али овдје од гвозђа). Међу стећцима има један „на шљеме“ од особито лијепих размјера.

¹ Испореди „облике средњевјековних надгробних биљега“ у нашем чланку „Srednjevjekovno groblje kod Zgošće, у „Гласнику“, књ. II, год. 1891., стр. 123.

Или писма ни шара не видјесмо нигдје, разма на једноме стећку урезан крст, опточен колutom. Надгробници положени су у правац западно-источни.

е) На Бандином-брду, између Читлука и Бандина-Одака, има средњевјековно гробље. Одакле бише неколико каменова однесени у Соколац за градњу цркве¹⁾.

6. Бандино Гробље. У валу између Бандина-Одака и Бандина-брда, а на погледу Гласинца, има неколико турских гробова. Мјесто се зове „Бандино Гробље“. За њ се прича, да је овдје укопан буљугбаша Бандо, који је господар над Гласиначким крајем био. Буљугбашу Банду доводи народна предаја у свезу с беговском породицом Шахинпашинћа, чији је и данас Пољак, и који у Одацима живу. Народ прича, да је Бандо купио по Гласинцу војску за султана. Узимао је све младе момке, а међу њима Сриче, јединца у мајке. Кукавна се мати Банди молила да јој остави узданицу, но бијесни Бандо је посјече. Послије дошла нова војска у Цариград, гдје султан хтједо да купи Бошњак. Изнесоше казане с јелом, али дадоше младим војницима велике и дуге кашике, с којима не могаху досјети до уста. Ту се онај јунак досјети, те рече другу: дедер, питај ти мене, а ја ћу тебе! Тако сви учинише и нахранише се. За тим бише поваци одведени у царске ризнице, а буде им речено, да сваки смије узети што понјети може. Било је ту много сребра и злата, пуни сандуци дуката и блага. Сваки поче грабити, само млађани домшљаци не хтје, већ рече: да сваки узима а нпко не даје, то би се ризнице часом испразниле — те извади бритву и остави је на једноме ковчегу²⁾. Дознавши султан за све ово, позове дјетића к себи и питаше га: хоће-ли се потурчити, па да га направи пашом? Момче рече да неће, разма ако га направи пашом над Босном. Султан пристаде. Млади се паша за тим врати с војском на Гласинац. Ту бијаше буљукбаша Бандо спремио велико славље, ковак искићен, а јела изобиља. Све лијепо и господски бијаше, те Бандо питаше пашу: је-ли све добро, честити господару? — „Све је добро — али камо моје мајке, камо мајке?“ То рекавши мигне паша на целате, те осјekoше Банду главу.

Од овога наше, вели народ, постадоше бези Шахинпашинћи. И народна пјесма зна Шахинпашинће³⁾, а Гласинчани их хвале, да су вазијек праведни с народом били.

¹⁾ У околини гласиначкој још има надгробника: код села Видрића, уз нову тесту власничку. На истом је мјесту сад и ново православно гробље. Ода има средњевјековних надгробних биљига у Лубурића пољу и испод села Кошутце.

²⁾ Исту причу чуемо и у Вишеграду, али за Соколовиће. Неки хоће да су Соколовићи и Шахинпашинћи једна те уста породица, пр Шахин аначи соко. Али од Мухамедоваца разабрасмо, да нпје тако, већ да су Шахинпашинћи бези млађег постања.

³⁾ Вукан „Рјечник“, код ријечи Гласинац има једну строфу; за тим „Народне пјесне Мухамедоваца у В. и Х.“ I. књига, стр. 3.

7. Соколића гроб. По сриједи Сокоџа, више улице, а сироћу главнога врела сеоскога, има вис, а на њему турски гроб с два нишана¹⁾. Народ прича, да је гроб Соколића или Соколовића, који је тамо с Бановић-Секулом меџдан дијелио и погинуо. По имену „Соколић“ прозвало се врело „Соколац“, а послѣје и село тако. Бановић Секула био је — народ вели — синовац Сибињанин Јанка, па је делија Соколићу на меџдан изашао умјесто остарјела стрица. Бановић-Секулу зна народна поезија и иначе, има пјесма гдје се оп анострофује „Еј Секуле, сив зелен соколе!“²⁾.

8. У дно Гласинца, између села Куле и Хана Шаренца, крај западне ивице тесте, има разваљена грађевина и турских гробова. Од грађевине тек се види темељ, који је на свод. Биће да је развалина негдашња каква турбета. У селу Кули пак имају остаци куле бегова Танковића. Кула би оборена за вријеме окупационих бојева, а беги Танковићи одбјегоше. У једној народној пјесми нађосмо име Омера Танковића³⁾, који је задијело од куљанских бегова био.

* * *

Све прошле епохе оставише трага на Гласинцу. Давна старина градине и гомиле, средњи вијек црквине и надгробнике, а турско доба кулине и нишане. Чак и наше вријеме већ се биљежи спомеником и новом црквом — а вјековјечна вила тамошњих несусталих извоја, која све прати и памти, весели се слушајући опет мили глас звона, што Гласинцу нов живот навјешћује!

Od drugog internacionalnog ornitološkog kongresa u Budimpešti u maju 1891.

Priopćio Otmar Reiser.

Pun sjaja i divote ostao je I. ornitološki kongres u Beču g. 1884. u spomeni svih učesnika.

Neiskazana tuga obuzima srca nama ornitolozima pri pomisli, da prejasnome protektoru prvoga kongresa, careviću i nadvojvodi Rudolfu nije bilo sugjeno, da i drugome kongresu stupi na čelo, da načelniku permanentnoga međunarodnoga kongresa nije bilo sugjeno dočekati da vidi, kako klija sjeme, što ga je zasijao.

¹⁾ Испореди наш извјештај „Са Гласинца“, гдје има фотографски снимак.

²⁾ Богољуб Петрановић „Српске народне пјесме“, стр. 521.

³⁾ Ibid. стр. 416.; још види Османа Танковића у „Народне пјесме и т. д.“ II. књига

Ako je gotovo čudo bilo, kolišno je vremena trebalo, da se sastavi prvi kongres, to je opet drugi pokazao, da samo zeman kule gradi. Do najzadnje situice sve je u Budimpešti bilo priregjeno i ugovoreno.

I viši i niži, i veliki i mali, — više od godine dana — svi svom snagom upriješe, da svak učini što najbolje umije.

Samo je razumjeti, da naš mlagjahní zavod, bosansko-hercegovaački muzej u Sarajevu, nije propustio tu priliku, da pokaže, što je na tom polju za četiri godine u nas učinjeno.

Darežljivost visokog zajedničkog ministarstva učinila je, te se je svršetkom mjeseca aprila 1891. godine kompletna ornitološka zbirka, koja se odnosi na faunu Bosne i Hercegovine, valjano opremljena otputila u Budimpeštu, gdje je sredinom maja smještena u petnaest novih ormara, te našla opće priznanje svih gledalaca.

17. maja svečano je kongres otvoren u sjajnoj dvorani ugarskog narodnog muzeja. Vidjelo se je tu svijetlih ličnosti iz svih krajeva Evrope i iz same sjeverne Amerike.

Austro-Ugarsku zastupalo je 97. Njemačko carstvo 26 učesnika, Francusku 3, Rusiju 3, sjevernu Ameriku 2, Englesku, Holandesku, Norvešku, Švicarsku i Bugarsku zastupao je po jedan učesnik.

Pravednim ponosom moglo se je tu vidjeti, koliki je napredak u Austro-Ugarskoj naročito u ornitologiji učinjeno zadnjih decenija.

Veoma je svakome godilo još isto popodne poslije otvorenja kongresa posmatrati izložbu, priregjenu na čast kongresa, pri kojoj je, kako je gore rečeno, naš zemaljski muzej u veliko učestvovao.

Grupe ugarskih ptica, što su ih golemom prilježnošću i velikim troškom priredili ugarski odbori, uopće su udarale u oči svojom živom vjernošću i obilatošću. I najregje vrste vidio si ovdje kao da su žive. Krasna je n. pr. bila grupa vodohodaca (liskonoga = *Phalaropus hyperboreus*) od Velenačkog jezera (Velence), a zadivili bi nas eksemplari (*Columbus arcticus*, *Somateria mollissima*, *Harelda glacialis* i t. d. iz Ugarske u najkrasnijem svojem ruhu. Neprikornom čistoćom perja odlikovahu se čaplje — ukratko posve se je ovdje jasno vidjelo, da je za muzejalno izlaganje objekata nastupila nova era udešavanjem većih prirodnih bioloških grupa. Pri veličajnoj Holubovoj izložbi, što je u isto vrijeme u Beču otvorena, pokazuje se ostvaren taj odavna već željeni, jedino valjani princip.

Dakako, da se povrñ toga u svakom muzeju najveća pažnja mora obratiti naučnoj zbirci sadrtih koža za nadijevanje (*Bälge*), koja je svojim velikim obimom na to odregjena, da svaku pojedinu domaću vrstu svestrano prikaže.

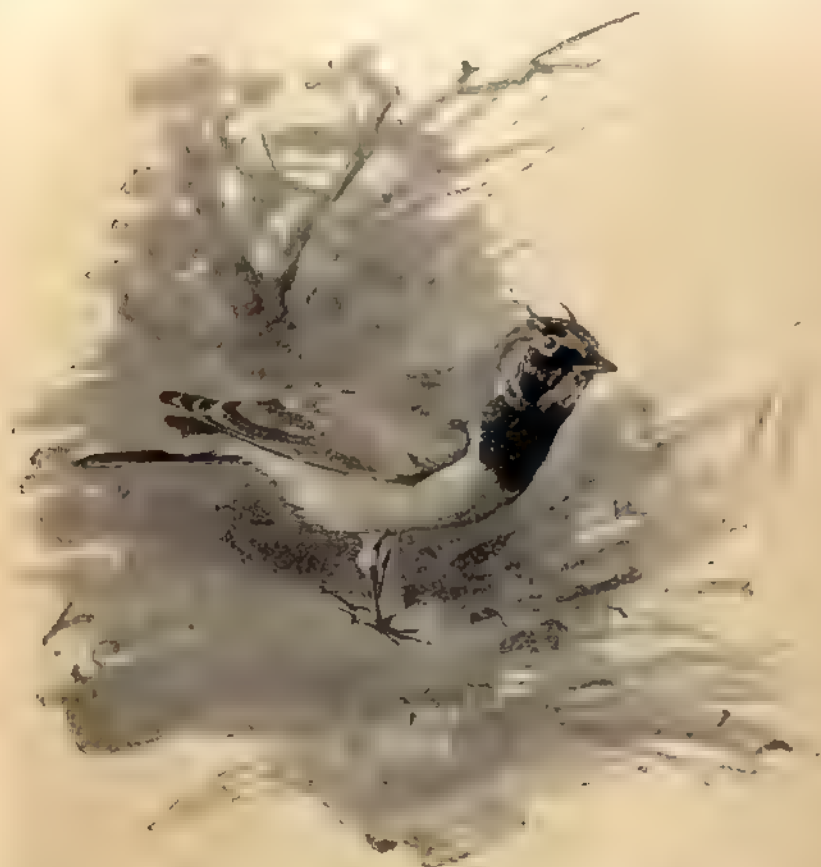
U tom pogledu može ovdašnji zemaljski muzej, da s nekim zadovoljstvom motri rad zadnjih godina, jer se na temelju doista obilatnog materijala, koji je muzeju priposlan, može isto tako utvrditi geografsko prostiranje većine vrsta, koje žive u zemlji, kao što se u drugu ruku s obzirom na množinu ptica, kojima perje



Slika 1. Kostoher (*Gypaetus barbatus*).

pokazuje različita doba života, naš muzej slobodno može isporučiti sa svakim drugim.

Ali i mnogi izloženi eksemplari zadivili su stručnjake, tako prije svega kao snijeg bijeli kostober (Bartgeier) iz Konjica na vrhu u grupi Gypačta, koja je na umjetno načinjenom impozantnom hridu sadržavala 7 ponositih rijetkih životinja ove vrste; blizu Livna



Slika 2. Alpiska ševa.

i Travnika za monarhiju ubijena kavkaska alpiska ševa i t. d. (vidi *slike 1. i 2.*).

Brzo progjose dani najpriježnijeg kongreskog rada, i samo za nekoliko sati sjedinile su po svršetku kongresa 20. maja po ugarskom odboru divno udešene ekskurzije iz dalekih krajeva prikupljene ornitologe na strukovno raspravljanje i ozbiljno promatranje.

Na zaključak ugarskog odbora ostala je izložba za publiku otvorena do svršetka oktobra, pa i naša bosanska zbirka ostala je do polovice septembra u ugarskom narodnom muzeju.

Sada, pošto je sve u najboljem redu vraćeno u bosansko-hercegovački zemaljski muzej i ondje opet porazmješteno, neka svim

onima, koji su doprinijeli da se je moglo to lijepo djelo izvršiti i da se mogaše sastaviti onako lijepa zbirka, bude dopušteno, da se radosno i sa zadovoljstvom mogu spominjati ovih dana, koji su posvjedočili, da je ovamo kod nas na jugu, gotovo već u orijentu, našoj lijepoj nauci sasvim na tiho priregjen stan, stručnjacima na udivljenje, a visokim začetnicima i zaštitnicima na slavu.

Са Гласинца.

Извјештај о љетошњем откопавању.

Припошмо Ђорђе Стратимировић.

Како претходних година, тако су се и љетос — у мјесецима мају, јуну и јулу — по налогу земаљске владе, испитивале пред-историјске старине по гласиначком крају.

Овогодишњи послени програм описује је троје:

1. Да се сасвим доврши већ лани започето раскопавање Граца код села Кусача;
2. да се за тим одабере друга која предисторијска градина, пак и она посве раскопа;
3. напokon, да се копају гробне гомиле, којима Гласинац толико обилује.

Да овој наредби задовољимо, састависмо себи распоред, којим систематски сљедовасмо.

Почем средиштем дојаконшње радње Соколац бијаше, то га и ове године за своју полазну тачку узесмо. Уз ову тачку већ унапријед нам одређена би друга, ваиме Кусаче. Нама је било остављено пак одабрати још другу градину, чије се раскопање још имало извести. Упознавши крај и прегледавши мјеста, ријешисмо се на раскопавање Маринкова-града близу села Кошутце.

Ове три мјестности — Соколац, Градац код Кусача и Маринков-град — сачињавају, у ваздушним линијама, равно-краки трокут (слика 1.).

Утврдисмо да иза раскопања обију предисторијских градина, уза стране реченога трокута гомиле копамо, те тим начином да испитамо цијело његово подручје. По том распореду и поступисмо. По свршетку овога посла имајући још новчаних средстава и времена — потегосмо још „зраку“ од Сокбца попријeko поља Гласинца до села Куле, и дотакосмо се на тој прузи још четирију мјестности.

У сљедујућим дијеловима извјешћемо појединости, које се односе на Соколац, Кусаче и Маринков-град, и извјестићемо о раскопавању гомила и успјеху љетошњег рада.

I.

Соколац и његов градац.

Згодни топографски положај мјеста Сокоца даде му значаја у давној прошлости, и осигурава му лијепу будућност. На раскрсници важних теста у Сарајево, Рогатицу и Власенице од којих је поготово подједнако удаљен — на подножју велике планине Романије, на зеленоме Гласинцу лежећи, а благословен свјезким изворима: постаје Соколац природним одмористем за промет.

Данашње село Соколац сасвим је скоришње, назад 30 година ту још не бијаше куће. Године 1862. имаше тамо турска војска,



Слика 1.

једно 16 табора, свој окђ, и тада сагради њеки „странац“, именом Марјан, први хан.

Хубавим селом али постаде Соколац тек након аустро-угарске окупације, кад већ отприје започета градња православне цркве, без запреке доготовити се могаше.

Осим ове цркве, која је сазидана на предисторијском грацу, и добре воде, има Соколац још једну локалну знаменитост из турскога доба. На брежуљку више главнога врела стоји старински турски гроб с два велика пишана. Народ га зове „Соколића гроб“, и прича: да је силни јунак Соколић или Соколовић, који је подријетлом из Сокоца био, на мегдан позвао Сибињанин-Јанка. Јанко бијаше остарио и изнемогао, те умјесто њега дође на Соколац његов братић Бановић Секула.

На мјесту гдје сада гроб стоји, дијелише Бановић и Соколић мегдан. Потоњи погibe и би на истом мјесту укопан (слика 2.). За предисторијски Соколац дакако да нема историјских свједочанстава, али предисторијских свједока његова значаја има



Слика 2.

по Гласинцу доста. Соколац још и данас има заостатке предисторијског утврђења — тако звади Градац. Ово средиште опкољава, у пространом округу — обухватајући Гласинац, његово сјеверно продужење Пољак (Сокољачко поље), и Лубу-

рића поље — па̄с од предисторијских градина. Да споменемо тек најближе: градина на брду Плијешу код Подроманије и на брду Пуховцу, Ненад-град¹⁾ код Буковика, Градић код Трубаве²⁾, градина на брду Шавнику, Маринков-град, градина више Маргетића, Гујин-градац код Кусача, градац на брду Млађу више Читлука, Хрељин-град³⁾, град код Витња⁴⁾ и градине код Бјелосапића.

Што се самога граца у Ђокоцу тиче, то ваља назијети, да сада тек комад још стоји, јер се његова већа чест приликом грађења цркве раскопала.

По загледи мјестности и обавјештају од људи, који су камени бедем још у цјелини видјели, може се доста поуздаво рести-туција извести. Земљинте само собом даде директиву за подизање обранбена бедема. Брдељак, на коме градац стојао, припада по стратиграфији сусједним висовима „Талине“ и „Смреке“. Вода Решетница али одијелила је „Градац“ од речених висова. Исто су тако и „Многа Врела“, што испод Граца у Решетницу увиру, раздвојила Талине и Смреке.

Решетница је на широко и у дубоко тла разрила, и тамо гдје тече направила Грацу стрмените стране. Према сјеверо-западу пак прелази брдељак полако у Сокољачко поље.

Ако ли се хотјело ову лијепу позицију, која и своје особито врело има, утврдити, то је ваљало ону страну, гдје не бијаше природне обране — на сјеверо-западу — бедемом оградити и осигурати: тако постаде полукружни градац. Један крај тога камени тога полукруга још се и дан-данас може да види.

На брдељку гдје је Градац, у потоњем и испред њега, било је свега једно 30 гомила. Од ових се најзнатније (свѣта 18) већ откопаше, друге гомиле пак бише поравњене приликом грађења разних кућа, а неколико омањих гомила (једно 8) још пре-осташе. — Још ћемо овдје забиљежити, да је на равни испред граца приђе стајао средњевјекован, надгробан камен, који узидаше у платно цркве.

¹⁾ Овај предисторијски градац, који покрај кућа именом Лијешћа стоји, досад није био познат. Показани у ошћ крај, да раскопамо неку повећ, земљану хумку, за коју народ вељаше „да паћу на ње гори пламен“ обична прича о гомилама, за које се народ интересује, најбољом на мјесто. Облик граца је елиптичан, већа осовина (у правцу сјеверо-јужном) износи 37 м, а мања 27 м. Врата су на запад. Због неочекиваног открића прозвасмо мјесто „Ненад-град“.

²⁾ У генералштапској мапи (1:75.000), грешком стоји „Друбава“. Овом приликом исправљам још и сљедећа имена: Село Плићки, а не „Плићки“; Запови а не „Завоси“, Драгоши-бунар, а не „Детеси“; Чеан-бунар, а не Чан-бунар, брдо Маћи plur. mase., а не „Мача, Мачије б.“ и „Мачиј“; Врх, а не Креч-Врх; Халшлаци, а не „Лилаци“, ајтим ле „Роман-планина“, већ Романција планина; нашоком не „Варате“, већ Варан (чајир).

³⁾ Хрељин град, ово је у колико знамо једина предисторијска фортификација, која од народа име доби.

⁴⁾ Ова градина стоји на брду, што се приклања у брдо Витан, између потоњег и нове цесте. Град и брдо његово затварају Гласинац на јужној његовој страни, и дијеле га од Иван поља. Позиција је паврена и свакако најважнија за Гласинац, с тога ваља је сматрати као главну тврђаву тога краја. Ово је једина — што знамо — предисторијска грађевина, гдје је вари (кречна малта) за бедемове употребљавано.

II.

Гуљин-градац код Кусача.

Градац код села Кусача стоји на омањем брду накрај дола¹⁾, што је између брда Маћа и Врха. Облик ове предисторијске фортификације је округ (слика 3.). Пријечник је граца пажљиво 72 м, највећа ширина бедема бијаше 8·80 м, а најмања 6 м. Вертикално остојање бедемове обрве од нутарњега тла било је попречно 40 цм, од вањскога земљишта пак 1·125 м. Стари ливел наводи се у дубини од 40 цм. Нутарња површина граца запремање 4069·44 м². Обим кружнога бедема (мјерен по обрви, уз одбитак од 3 м за врата, бијаше 232 м; почем линеарни

метар бедема, 4 м³ камена садржаваше, то износи укупна количина раскопаног материјала 928 м³.

Прошле године откопала се једна четвртина граца (60 м), и то на југо-источној страни, а сада бише савладане још преостале три четврти.

Од стечених нахођевина, које се готово све затекле на нутрашњем поданку бедема, напомињемо:

а) Камени предмети: брусови (широко) и гладилице (дугуљасто); скрушилице или цјепкалице²⁾, т. ј. малене

лопте с једно 6 цм у пријечнику; мељарице разног облика и величине; призмат „зечје соли“³⁾ (калцита); напакон уломци страних врста камена.

б) Ствари од печене земље (пловаче): прешљени, т. ј. мали колути за притврђивање предива уз вретено; једно 100 рукаца од судова; многи цјепови од лонаца.

в) Металне рађевине: једна бронзана (9·5 цм дуга) и двије велике (8·5 и 15 цм дуге) гвоздене игле-шиватке; уломци гвоздених ножева; бронзан колуг и бронзана гривна (халхала). Истоњи је браслет отворен, т. ј. крајеви, што

¹⁾ Љетош прозван „Мегагин до“.

²⁾ Овдје ћемо да примјетимо, да мнозина тих, нагластвито у градинама, али и по гомилама затечених лоптица с погледом на велики број нађених мељарица — двојење рађа нијесу ли можда ови, обично скрушлицом Kognetscher, означивани комади, другу коју намјену имају до ову, да се њима скруши зрнање? Голико је пажљиво, да је скрушивање пшенице с овом маленим лоптицама морао врло неспретан посао бити. Напротив пак би ови округли камени савеним подесни били за цицање сраних костију. У Маринков граду и у појединим гомилама допета се и затекле расцјепаке лоптене животињске кости, по томе је дакле посве вероватно, да ове лоптице не бираху „скрушлице“, већ цјепкалице.

³⁾ „Зечја сол“, за калцит, говори народ по Гласинцу. Овом приликом забиљежићемо још следеће народне називе: рукача за бљачак, зашучњачи (Schlesser), метарница Mahlslein; прешљен или прешљенак (Spinnwirtel); колица за плосате спирале Doppel-spiralen, ковалица, гвозден котурби (eiserne Discus); поковница, дијадем посве античног облика, што га данас још девојке по Гласинцу носе.

Гуљин-градац.



Слика 3.

су нешто проширени и заобљени, отстоје један од другог; форма је елиптична, с осовинама од 4 и 5 *цм*; ширишта гривне износи 13 *мм*. — Ово је једини примјерак тог облика, што га ове године нађосмо.

г) Кости: у бедему, с лијеве и десне стране од врата, нађосе се љуцке кости и неколико брахицефалних лубања, између њих дјетиња глава с двије рупе на челу.

Најзад затекла и убила се велика гуја павталија¹⁾ (*Vipera ammodytes*), која би сарајевском музеју припослана. По овој гуји доби мјесто име „Гујин-градац“.

III.

Маринков-град код Кошутице.

Гујин-градац удаљен је од Сокџа 6 *км*. Маринков-град 5 *км*; пут између ових градина дуг је 8 *км*. У ваздушној линији пак износи растојање обичу предисторијских утврђења тек 6 *км*, дочим им је отстојање од цркве у Сокџу — гдје, како већ речосмо, такође градина бијаше — једнако и 4·5 *км* чини. Донета изгледа, као да је Сокџац у предисторијско доба неки центар био; на то упућује околност, да су врата Маринкова-града (на југ), капо и врата Гујина-града (на запад) према Сокџу окренута.

Маринков-град²⁾ стоји на вису именом „Градина“, а има облик трапезоида с најдужом страном према југу. Три стране овог трапезоида поготово су једнаке — јужни бедем 49 *м*, западни 50 *м*, а источни бедем 45 *м* — дочим четврта страна (сјеверни бедем) тек 26·50 *м* мјери (слика 4.).

Путариња просторија (двориште) ове градине запрема 1225 *м*². Вертикално отстојање бедемове обрве од нутарњег тла бијаше просјечно 40 *цм*, од вањскога земљишта пак 97 *цм*. Највећа ширина бедема износила је 5 *м*, а најмања 4·25 *м*. Врата градине на источноме су крају од јужне стране, њихова ширина износила је 2·5 *м*. — Уз врата имала је градина кратак заштитни бедем (калкан) од 9 *м* дужине.

На линеарни метар бедема долазило је 3½ *м*³ камена; по томе бијаше количина раскопаног материјала при укупној дужини бедема од 180 *м* — свега 630 *м*³.

Marinkov-grad



Visina i duzina
050 m

Слика 4.

¹⁾ Биће да је ова гуја што се у Далмацији прикрива зове; немачко јој је име „Нотхирер“.

²⁾ Маринков-град доби име по сељаци Маринку Зорановићу, старјани, који је најбољи зналац слику предисторијских мјеста по Гласници, и који нас је на ову градину унамерио и до ње одвео.

Мјесто, гдје се понајвише ствари затекло, захвата пaс од бедемове обрве до на 2 метра на унутра према дворишту, а иде у дубину до на живац (стари ливел). Главно „находиште“ бијаше уз унутарњи поданак јужнога бедема, гдје је ливел — ушљед нагиба земљишта — најдубљи био, и 60 *цм* од садашње површине отстојавао.

Ресултати раскопавања јесу:

- а) Камени предмети: гладилце од црна и црвенкаста камена, са и без рунице за објешење; велике мељарице у облику полутине елипсоида; уломци од плоча за млијење; цјепкалице (једно 60) истог облика (лопта) и величине кано у Гујином-грацу нађене; кристали од зечје соли; комади бјелутка (кварцит); шљунци; земљане и ковинске троске (шљаке); четири ножића од кремена и јасписа; шкрље (цјепке) од кремена; лијеп 85 *мм* дуг тучак (грушкалица), цилиндарског облика; комадић црвене руде (црвенило, Röthel).
- б) Ствари од печене земље: множина (преко 250) разноврсних рукаца од земљаних судова; лончина у изобиљу; мајушан цри филцан; један мали цри чанак; прешљени коничног и сферојидског облика (једно 25); земљан котур (цјев, Spuhle).
- в) Металне рађевине: уломак бронзана српа; комади од тучаних ножева; двије бронзане (9 *цм* дуге) игле-пиватке; гвоздена (75 *цм* дуга) шипка, четворнога пријереза, а савијена попут парамка; бронзана замка; шиљак од бронзане стријеле, на лик лаворова листа, 75 *мм* дуг, с највећом ширином од 30 *мм*, има ребарца уз плоснате странке; пријечник рукавца (Dülle) мјери 18 *мм*; — онда бронзане жице и још један шиљак од гвоздене стријеле.
- г) Коштане нахођевине: двије малене звиждаљке од ишупљене животињске кости са зарезом по сриједи; зуби од коња, пса и вепра; шкрље ломљених костију; уломак коштаног прстена; подуг сегменат, на крају с рупицом, од звјериња зуба.

И при овоме послу затекосмо више отровних гуја, и то — осим шаруље — понајвише ондје народом „зликуља зелена“ звану гују (*Vipera berus*, Kreuzotter) —

IV.

Откопавање гомила.

Послије довршенога раскопања обију градина, обратисмо се трећем дијелу нашега програма, т. ј. откопавању гомила, и то овим редом: најприје по „Лубурића пољу“¹⁾, од Маринкова-града

¹⁾ Лубурића поље, зове се иначе још и Хрељино-поље, по народноме јунаку Хрељу од Пазара.

до Гујина-граца; за тим по крају од Гујина-граца до Сокбца (односно Талина, гдје већ прошлих година би копано); напoкон по страни између Маринкова-града и Сокбца. Кад све ово довршисмо, пођосмо још и на сам Гласинац, гдје копасмо на Миси¹⁾, на Црвеној Локви²⁾, у Ковачевом Долу и на Превији код Хрељина-града³⁾.

Свега би откопано 147 гомила, од којих 40% предисторијског садржаја имадоше.

Најодличније нахођевине јесу: посве читава почелица т. ј. бронзан обруч за косу (кости од лубање бише конзервиране); сасвим читава пораменица⁴⁾ од бронзана лима (тенећета); китнаст женски прстен (нов облик); медјећи зуб, с рупицом, као привјесак⁵⁾; два мајушна привјеска (китице) у облику ибрика; малено гвоздено онтрило (Wetzstahl); танка сребрна гривна; сребрна сапињача (фибула) од необичне лепоте; најзад два различна гвоздена рукача⁶⁾ од мача, који ће по знаност, почем су првине, од особите вриједности да буду.

Примјера ради још ћемо навести, што све нађосмо у најбогатијој од њетос откопаних гомила.

Гомила (100)⁷⁾: У овом тумулу затекосмо се поглавито шкрље приих, спржених људских костију, али било је у њему и неспаливаних скелетских остатака. Пожарних „сахрањиваља“ биће да је било 4—5. На три различна мјеста нађосмо се малене призматске гладилице, правокутног пријереза. Највише и најбогатијих прилога (Beigaben) било је у јужној чести гомиле, близу ивице, у дубини од 45—50 *цм*, ту се и згариште (црвена, печена земља) могло констатовати. На истоме мјесту, гдје би нађен привјесак (Anhängsel) у форми ибрика, нађосмо се и остали привјесци, за тим пџс (урес-шницнице), танки ужетасти браслет, и велики добро одржани шиљак од копља. Потоњи као и друго копље, имађане шиљак управљен на запад, из чега би се дало закључити, да су и спаливане љешине имале при пологу оријентацију од запада (глава) на исток (ноге). Амајлија од јантара (филибара) у облику ерица, нашла се на другоме мјесту. Амајлија, као и прво копље, показује трагове дјеловања ватре.

¹⁾ На мјесту званом „Миси“ на Гласинцу испод села Решетнице, стоје остаци темеља средњовјековне грађевине

²⁾ „Црвена Локва“ је име баре (сада суше) на Гласинцу испод села Читлука; тамо би нађена лијена сребрна фибула.

³⁾ У Ковачевом Долу и на Превији, гдје и једно 50 средњовјековних надгробних крстага стоје, нађосмо се рукачи од гвоздених мачева.

⁴⁾ Пораменица. Ово је први читав комад, што се на Гласинцу нашао. Досад се за овај предмет није знало. Већ је отирије више пута изгечено уломкама грама од жутог тенећета, али се није могло докучити чему су служили. Испреди Dr. M. Hoernes „Grabhügelfunde von Glasinac in Bosnien“, Wien 1889, на страни 10 „Verzierte Bronzeblechstreifen.“

⁵⁾ Очњак од медједа (Reisszahn).

⁶⁾ Ова балчаци имају предисторијску форму, т. ј. немају браник (Parierstange).

⁷⁾ Извод из нашега посланог дневника.

Списак гробних прилога из ове гомиле.

- а) Гвоздене рађевине.
1. Два копља.
 2. Тесак (нож).
 3. Уломци од мача.
 4. Малена шипка с кукицом.
 5. Ободац (минђуша).
 6. Фибула.
 7. Ситнији фрагменти.
- б) Бронзани предмети.
8. Једанаест читавих и дванаест фрагмената уресних шипчица за паса.
 9. Десет комади у форми од по два ступцем спојена колутића (запучњача паса?).
 10. Пест љевених дугуљастих пјевчица (од паса?).
 11. Двије ножне плочице од фибуле.
 12. Облучац од фибуле.
 13. Двије мајушне фибуле.
 14. Пуце.
 15. Закосница (Doppelnadel).
 16. Два привјеска у облику ибричића.
 17. Привјесак у облику птице.
 18. Два привјеска, један са шупљим грокутом доље, други у форми рибе.
 19. Разни фрагменти.
- в) Ствари од других материјала.
20. Три малене, дугуљасте глацилице (Wetzstein).
 21. Два мала бруса (Schleifstein).
 22. Тридесет и седам жутих, стаклених гмиза ђинђуха.
 23. Седамнаест великих перла од јантара.
 24. Три велике амајлије од јантара.
 25. Перла од црне глеђи.
 26. Перла (двије поле) од жутог стакла.
 27. Мајушна, округла плочица од зеленкасте прозрачне материје.
 28. Танка, ужетаста гривна, 26 *цм* дуга, од сребра.

V.

Успјех од копања гомила.

а) Нахођовине при љетошњем раду.

Прегледа ради изредаћемо све врсте предмета, што их ове године по гомилама нађосмо¹⁾.

¹⁾ Све ствари предане су земаљском музеју у Сарајеву.

А. Оружје, све од гвожђа: сулице (пиш, Speer; 2 ком.); копља разноврсног облика (27 ком.); тесаци прототип ханџара, 2 ком.); мачеви (два различна рукача, нов предмет); стрижела и бодези.

Б. Накит, већином од туча, уз то гвожђе и сребро: заковнице разнор. облика; поковице (дијадеми; почелница (Haarreifen); фибуле (од туча, гвожђа и једна од сребра, преко 35 ком.); прстење разноврсног облика од туча, а један комад од гвожђа; пораменица (Achselband, нов предмет); запучњаче (токе, Schliessen) за пасове, разнор. облика; кованице, гвоздени котурџићи од запучњача; уресе-плочице (phalerae) разнор. облика; бомбаџи (Zierknöpfe) разнор. облика; гривне (халхале, беленауке) разнор. облика, једна од сребра (преко 20 ком.); двојне завојнице или колџица (Spiralscheiben); двојне завојнице с посредном завојитом цјевчицом (Brillenspiralen); привјесци (китице, Anhängsel) разнор. облика; уреси за пашу (пишчице итд.); велике бронзане бачвасте перле; крупни сфероидски колџици; пуцета разнор. облика; ситне карике; бронзане пресуке (спиралне цјевчице); бронзана верижница (ланчић); плоснати, повећи колџици¹⁾.

В. Друге ствари, од камена, јантара, стакла, кости и кови: пошпићи од кремена, пожеви од туча и гвожђа; игле и шаватке од туча и гвожђа; прениљени (Spinnwirtel) од печене земље; велике земљане бунџухе; велике перле од јантара; велика бачваста перла од зеленаста камена; мале стаклене гмизе; велика сфероидска перла од зелена стакла; гвоздене гмизе; амајлије троугласте од јантара; гвозден шиљак; гвоздене ланчице (улошци); мајушно онтрило (масат) од челика, 85 мм дуго; колџици од гвожђа; малена кост, обморгана тенећетом; медјећи зуб, као привјесак; израђиване кости; камене лоптице (цјепкалице, Klopsteine); мељарице (Mahlsteine); жрњијеви (Mühlsteine); лопчице (цјепови) од разноврсних судова; свакојаки рукци од судова; земљана цјеп (Spüle); шкрље од кремена; цјепке од костију; комадићи стакла; шљунци из ријеке („Грине“).

в) Резултати опсервације.

1. Мале гомиле (с пријечником до 5 м на поданку) већином не садрже прилога.

2. Земљане пожеве хумке обично су празне (можда што су већма изложене биле утицају влаге).

3. Кубасте камене гомиле (с пријечником од 5—8 м на поданку) имају обично какву предисторијску садржину.

4. Велики плоснати тумули (с пријечником од 8—16 м) давају најбогатије прилоге.

¹⁾ Гдје вије речен материјал, тамо се разумије да је бронза.

5. Западна половина потоњих тумула обично је богатија од источне, односно изгледа, као да је нарочито југо-западна чест што је уз ивицу, нека врста почаснога мјеста била.

6. Малене призматске гладилце (као и, по свој прилици, оно нађено мајушно општрило) припадају тек отмјеним лицима. Можда се по броју гладилца може одредити број сахрањиваних отмјених особа.

7. Спаљивање љешина бијаше начин „сахрањивања“ поглавито отмјених лица (с изузетком жена?).

8. Код тумула отмјених особа пазило се на лијеп положај гроба.

9. Тек у мало тумула, који остатке спаљиваних тјелеса садржаваху, могло се констатовати и згариште — из тога, као из скелетских остатака, који се често непосредно до спржених костију затекоше, могло би се закључити, да је спаљивање већином обављано одјелито од сахрањивања.

10. Љешине отмјених лица бише сахрањиване са својим одијелом, накитом и оружјем, као и с коњма и псима; својта придодаваше самртницима танке земљане судове, а хићаше им по свој прилици и разне наките у гроб.

11. Отмјене госпође ношаху пораменице преко лијевога рамена, зарад протурања скута од плашта; с том опремом их и сахрањиваше.

12. Све кубетасте камене гомиле имадоше по свој прилици исконом облик чуња (конуса).

VI.

Техничке приједбе.

При откопавању гомила бише два метода употребљавана:

- a) Прогресивно откопавање, т. ј. отпочиње се на једној тачци тумулске ивице, па се у паралелно-напредујућим зонама гомила откопа. При томе начину постаје, по свршетку посла, друга гомила, која је од првашије базе помало одмакнута.
- б) Концентрично откопавање, т. ј. отпочињући у исти мах на више тачака периферије, откопавају се концентрични колутасти комади, а језгра тумулова (испод тјемена) на посљетку се развали. При томе начину постаје, по свршетку копања, бедем у облику округа или кратера (слика 5.).

Од ова два метода показао се други (т. ј. периферијско-концентрични поступак) подеснијим, и то с ових разлога:

1. Ако се радници поставе у наоколо гомиле, онда је рад слободвијци, и не бива да радници један другоме, због тијесна простора, сметају.

2. Периферични поступак има преимућство, да се гомила више систематски испитати може, т. ј. да је преглед односно

релативнога положаја њезине предисторјјске садржине много лакши и сигурнији него иначе.

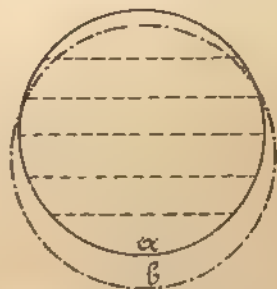
- в) Што се раскопавања каменитих бедемова (градина) тиче, то је по нашем искуству најзгодније, започети на вањском подамку бедема, па га ванка претурити, тим начином остаје нутрашњост градине посве чиста. Градина, што је добијамо по свршетку копања, вавијек има исти облик кано првашња, само што су дименције нутарње просторије (дворишта) у неколико повећане.

Metodi otkopavanja:

- г) Што се броја радника тиче, то је најбоље:

1. за раскопавање градина 20 момака узимати, који на два мјеста ваља да раде.

2. за откопавање тумула најудесније је 10 момака намјестити, и то 7 радника с „крампама“ а 3 с лопатама; при томе сви радници скупа раде, док се не откопа тумул до на 1 м³ (до језгре), онда се уклоне 7 радника и поставе на другу гомилу, док 2 „крампама“ и 1 лопаташ заостану да доврше раскопавање,



1. Progressivni metod.



2. Koncentrični metod.

Слика 5.

- д) Анализа јединичних цијена за откопавање предисторијских споменика.

I. Откопавање камених гомила:

1. Радника 0·25 дана, по фор 0·80 = фор. 0·20
2. Додатак за оруђе и надзор 25% = „ 0·05

За кубични метар гомиле = фор. 0·25.

II. Раскопавање камених бедема:

1. Крампама 0·10 дана, по фор. 0·80 = фор. 0·08
2. Лопаташа 0·05 „ „ „ 0·70 = „ 0·04
3. Додатак за оруђе и надзор 25% = „ 0·03

За кубични метар бедема = фор. 0·15.

Arheološke studije u Bosni.

Priopćio dr. Mavro Hoernes.

Godine 1891. bilo mi je iznova dano, opetovno — u junu i septembru — u Bosni boraviti, nekoliko od najznaменitijih iskopišta pohoditi, a naročito cijelu ovogodišnju žetvu sa sada već čuvenoga Glasinca i iz njegovih predistorijskih grobnih gomila upoznati. Neka mi bude dozvoljeno, da ovdje iznesem najvažnije, što na svojim putovanjima razabrah. Ponajprije ustavih se u junu jedan dan u Zagrebu, da proučim u tamošnjem hrvatskome narodnome muzeju ne samo nahodine, što iz Bosne i Hercegovine potiču, već i one predistorijske objekte, koji s bosanskim nalascima tijesno srodstvo pokazuju. Pred- i ranoistorijske bronzе toga muzeja opisao je nedavno ukratko profesor S. Ljubić u jednom dijelu sukcesivno izlazećega kataloga hrvatskih zemaljskih zbiraka. Za tu



Slika 1.

vrijednu publikaciju valja prije svega napomenuti, da se ona ne bavi isključivo, kao što naslov kazuje¹⁾, sa spomenicima čisto-bronzanoga doba, već da je autor tu sve sakupio, što se od predrimskih (od česti i rimskih) bronzarija u zagrebačkom muzeju zateklo. Pored čisto-bronzanoga doba, zastupljeni su dakle ovdje i halštatski i la-tenski perijod. Osim bronzanih i bakrenih stvari nije se mnogo drugo šta prikupilo. Vas drugi materijal trpi progon malouvažavanja, koje se i u načinu, kako je na zăgled stavljen, očito izražuje. Pri skućenim prostorijama, što ih zgrada Jugo-slavenske Akademije za starinarske zbirke daje, tek je jedna jedina soba na raspoloženju za predistorijske nahodine, u kojoj su objekti dijelom previsoko smješteni, a da bi se posmatralac okoristiti mogao.

¹⁾ Tučana doba u narodnom zemaljskom muzeju u Zagrebu (47 strana i 7 tablica).

Nahogjevine potiču većinom iz Hrvatske i Slavonije, manje ih je iz Dalmacije, Ugarske i Bosne-Hercegovine.

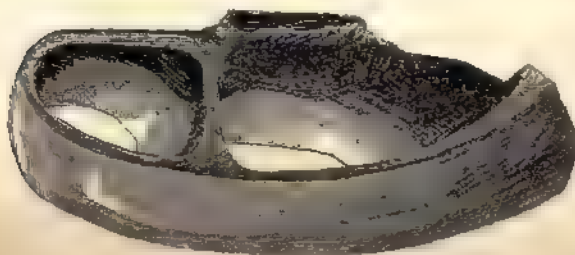
Izmegju potonjih ističe se poglavito nahod metalske ostave od Krehina-Graca kod Mostara, koji bi objelodanjen po M. Muchu u „Priopćenjima c. kr. centralne komisije za umjetničke i istorijske spomenike“ god. 1888., str. 7. i dalje, i za tim u „Umjetničko-istoričkom atlantu“ rečene komisije (Bec. god. 1889.) tablica XXXVII. (Ovu ostavu sačinjavaju 23 komada, koji se odlikuju solidnom tehnikom i finim, brižljivim ukrasom, onda malene plosnate i oveće ispupčane ures-pločice s finom urezanom crtarijom, pak spiralni koturi, područice (Armschiene) iz zavojitih bronzanih traka, jedan kelat, ogrljak i t. d. Jedanaest duplikata valja da se nahode, kao što Ljubić piše, u samostanu „Debeli Brijeg“ (pravije Široki Brijeg) kod Mostara, i da su namijenjeni za muzej, koji lokalni patrijoti Hercegovine žele. Much (Atlant str. 90.) izravno upućuje na ovaj još ne ustanovljeni muzej, kao hranište jednoga dijela spomenutoga nahoda. K najinteresnijim komadima ove ostave pripada neka sapinjača za odjeću, koja se sastoji iz protegljaste „fibule najprostijeg oblika“, na čijem je obluću pomoću triju klinčića pritrvgjen dvojan graviran kotur, i koja se fibula pri upotrebi ne vidi. Ova je sapinjača, po tipologiji, posrednica izmegju takozvane peskijerske fibule (Peschiera-Fibel), koja se nalazi već u čisto-bronzanome doba, i one od zavojite žice geagjene spiralne fibule na lik naočara, koje se često nahode na mnogim halštatskim mjestima, a megju ostalim i na Glasincu. Možda je potonja od one prve kombinacije potekla, ili je možda ova tek zamjena proste fibule-naočarke. Dvojni koturi, koji ne služahu polegjinom za fibulu, nijesu rijetki ni megju glasinackim nahodima. Nahod od Krehina Graca pripada, po cijelome, istom kulturnome stupnju, kao i grobni prilozi po Glasincu, i tek njegov starinski stil mogao je biti povodom, da se ubroji u čisto bronzano doba.



Slika 2.

Nadalje ima u zagrebačkome muzeju još ovih bosansko-hercegovačkih nahogjevina:

1. Iz Tolise, kotar brčanski, okružje dônjo-tuzlansko, s navodom da je u tumulu nagjeno, što je vrlo nevjerovatno: 4 bakrene



Slika 3.

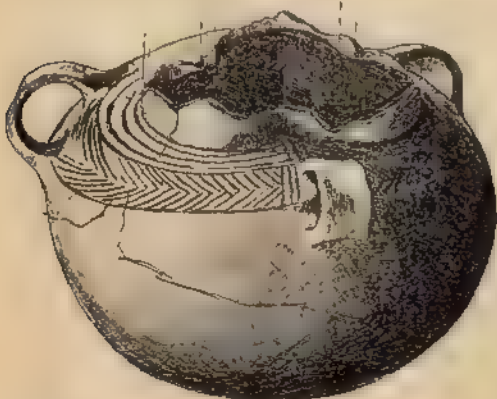
2. Iz okolice Jajca: 2 polukružne oblučaste fibule s troglastom nožicom; jedna 7 cm duga s glatkim oblučcem, druga



Slika 4.

10 cm duga s dvije guke na oblučcu — tip koji se nalazi i po Glasincu i dalje na jugu, i koji čini nam se, kao da je čisto-balkanski. (Zagrebački muzej ima takih fibula takogje i iz Hrvatske, među njima komad 33 cm dug iz Dreznika, a drugi s istom dužinom iz Grižana; jedan od sličnih primjeraka sa Glasinca

ima dužinu od 25 cm). Onda polovica spiralne fibule-naočarke sa srednjim komadom na lik osmice, pak rimska fibula i fin rimski



Slika 5.

broznan riljev, prikazujući labuda i životinju poput mačke s odignutim šapama.

3. Iz Hercegovine: malen prsten s privjescima, koji prikazuju raznovrsne halatljike (srp, raonik, nožić i t. d.).

4. Iz Konjica: veoma prost, 12 cm visok kipiće neodjevene Venere s poznatim držanjem obiju ruku. Noge i desna ruka manjkaju.

Izmegju nahogjevinskih serija hrvatskoga podrijetla, koji

Prozora, kotar Otočac u Lici; ovo je mjesnost s položitim grobovima i skeletskim sahranjivanjem, čije je obilate nalaske Ljubić u „Viestniku“ zagrebačkog arheološkoga društva god. 1885. iznio i s velikom opremom filološke naučenosti ilirskim Japudima pripisao. Na stilističku vezu ovih starina s bosanskim više sam puta upućivao, najzad u svojoj knjizi „Praistorija čovjekova“ str. 543. Dosta znatna kolikoća Prozorskih nahodina, dospjela je u svoje vrijeme u predistorijsku zbirku e. kr. prirodoslovnoga dvorskoga muzeja u Beču. Blisku srodnost s ovim grobnim priložima, pokazuju nalasci iz okoline Drežnika, kojoj pripada gore spomenuti divoteksemplar oblučaste fibule (Ljubić, tučana doba, tab. X., sl. 31.).



Slika 6.

Taj komad ima tako plosnat, trakast oblučac, da s obzirom na ekstremnu veličinu moramo zaniijekati konsistenciju za predmet prave upotrebe. Valja stvar, kao mnoge slično ragjene bronzarije sa Glasinca, smatrati zavjetnim predmetom. Na povelikoj trouglastoj nožnoj plojci urezan je mužić s raskoračenim nogama. Mišice su mu zubica (Zickzacklinie), a glava kvadrat. Slični tomu su konturi plosnatih privje-



Slika 7.



Slika 8.

saka na lik mužića, kojih se mnogo zateklo u Prozorskim grobovima. Ne ću a da ovom prilikom ne napomenem, da se ovi mužići čudnovato podudaraju s malenim primitivno crtanim figurama, koje se često nahode na Kartaginskim zavjetnim stelama

iz sjeverne Afrike i Sicilije (isporedi n. pr. Perrot i Chipiez „Histoire de l'art“ III., str. 52. i 309.), kojih ali i na novcima iz Malte (pored glave Izisa, ibid. III., str. 292.) ima. Ako je na onim stelama izmeđju dviju figurica jedanput i odignuta šaka prikazana, onda valja da se sjetimo, da nahodimo i u jevropskom halštatskom periodu ispružene ruke iz tenećeta isječene, kao votivne darove, i to ili u



Slika 9.

svetilištima, kao kod Este, ili u grobovima, kao u Klein-Gleinu u Štajerskoj. Da li se po tome zaključivati smije na prenašanje religioznih oblika iz južne u sjevernu sredozemnu zonu, ne ćemo ovdje ispitivati. Nadalje potiče iz Dreznika polovica iste goleme fibule-naočarke, onda velika (28.5 cm duga) pribodača, privjesak u obliku šuplje, meridijonalno isporazrezane krugljice s drzljastim naperkom (s toga od Ljubića „bodačom“ označivan, ali se pravije dâ isporegijivati sa sličnim feñjerastim privjescima [šljivice] sa Glasineca, grivne i zavojite podrucice, spiralne cjevčice (saltaleoni), jedna ures-pločica, jedan vršac od koplja, srpovi i 5 kelata.

Izmeđju nalazaka iz Slavonije, zasluđuje ovaj iz Poerkavlja (mjesto Biliš u bivšoj brodskoj regimenti po navodu potičući iz



Slika 10

tumula, što pak nije vjerovatno), naročita pomena. Ovo je pravi nalazak kopane rude iliti metalske ostave (cacheette de fondenr), kakovih već čitav niz znamo, ucinjenih u Hrvatskoj i Slavoniji, u Kranjskoj,



Slika 11

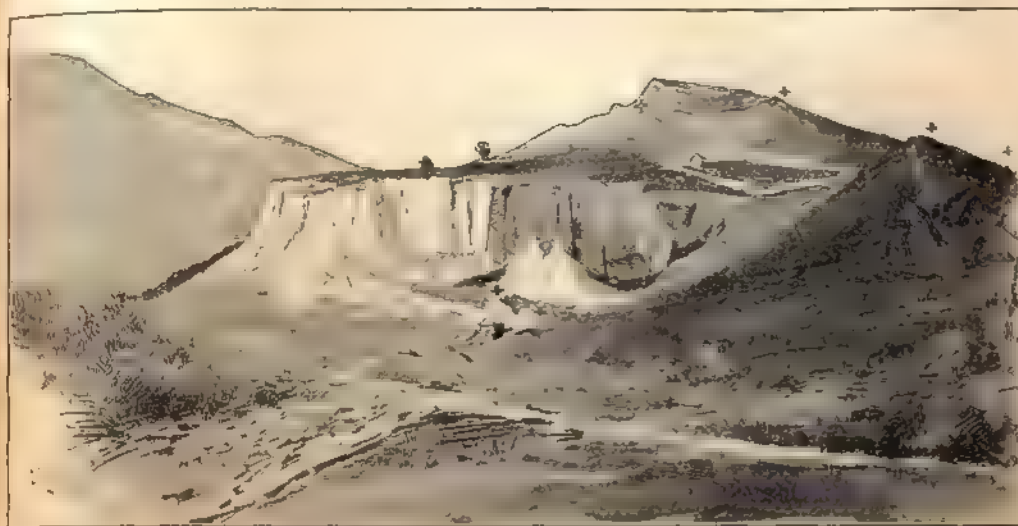


Veloko-Brdo.

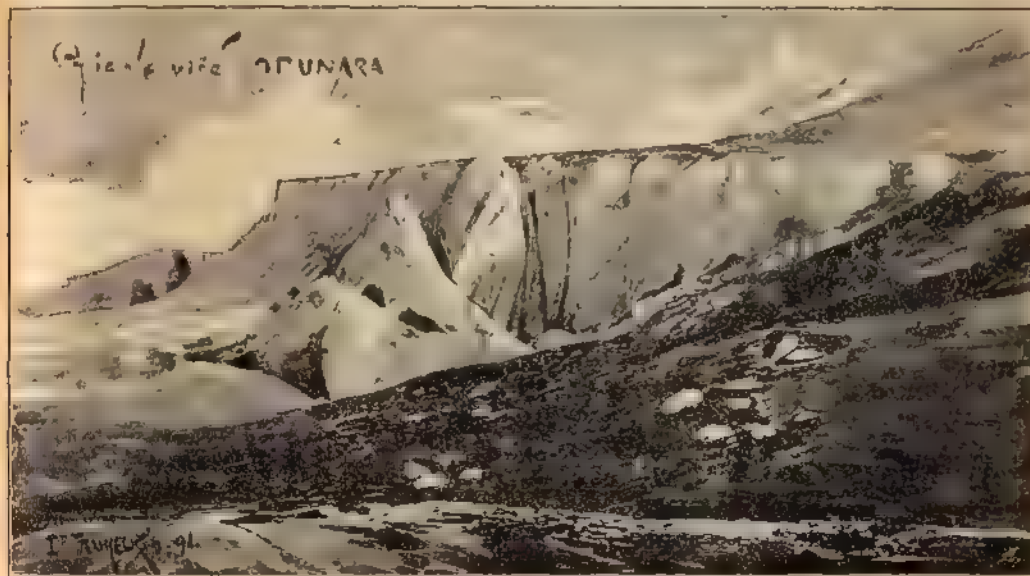
Slika 12

- Bosni i drugim oblastima na razmeđji srednje i južne Jevrope — bez da se i obaziremo na čuvene nahode blaga po Ugarskoj i Erdelju. Rečeni nahod sačinjavaju 100 komada, koji svi karakter čisto-bronzanoga doba imaju. Nalazimo tu slomljenu pribodaču s odebljalim i poprečnim rebarcima urešenim „vratom“, spiralne cjevčice, ures-

plojke, svakojakoga obručastog nakita, naročito tankih grivana; onda neki tek na jednu stranu izljeven obručast privjesak, kakovih se nalode i megju nalascima iz švicarskih sojenica (Pfahlbauten), a kojih i po glasinačkim gomilama ima; pak 20 čitavih ili ulomljenih



Slika 13a

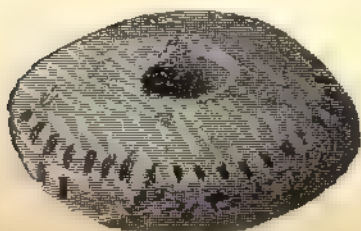


Slika 13b.

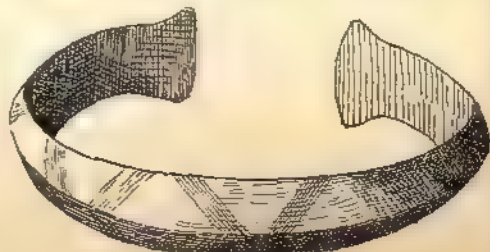
srpova; napokon mnoge fragmente od kopljanih vršaca, mačeva, noževa, kelata i mnogo drugo šta.

Najinteresniji je komad „fibula najprostijeg oblika“ (ad arco di violino) sa pravim čoškastim oblucem, koji uporedo teče s iglom i

na kraju, gdje je nožica, spiralan koturić gradi. Na ovaj oblik iznovice mnogo paze predistorici, otkako je I. Undset dokazao da je to svojstvena bronzana fibula sjevernoga dijela južne i južnoga dijela srednje Jevrope, i da se prema tome može smatrati arhetipom mnogih mlagjih stupnjeva u razviću fibule. Zasad je poznajemo iz

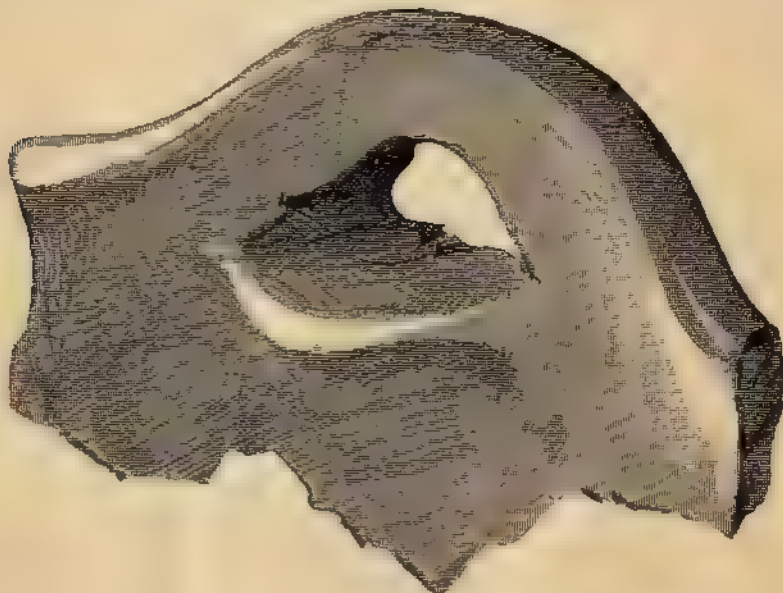


Slika 14.



Slika 15.

Bosne (Glasinac), Ugarske (Vac), Dônje-Austrije (Gemeinlebarn), a naročito iz Gornje Italije (teramare i stariji slojevi željeznoga doba) tako da se njezino pojavljivanje u Slavoniji dobro slaže s ostalim konstatovanjima. Smijemo i napomenuti, da Undset kolijevku ove osnovne



Slika 16.

forme na sjeveru balkanskoga poluotoka traži, a da Studnička (Studniczka) iz kostumskih razloga isto podrijetlo za fibulu predpostavlja, koja je inače, kako je poznato, nedostajala vascijelom Istoku u predistorijsko doba¹).

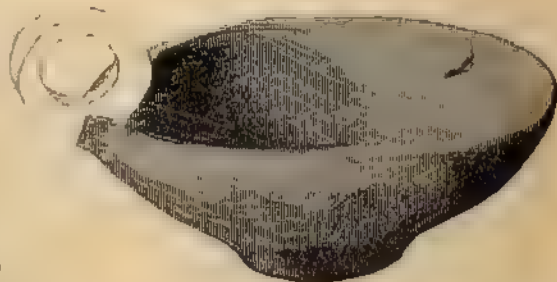
Od ove „fibule najprostijeg oblika“, razvila se, jedno, kovrčasta ugarska bronzana fibula; drugo, mnoge mlagje fibulske forme prvoga

¹ Isporedi moj sastavak „Eine Bronzefibel einfachster Form von Glasinac in Bosnien“ u Raspravama berlinskog antropološkog društva, god. 1891, str. 334.

željeznoga doba u srednjoj i južnoj Jevropi. Drugi komad, što se u zagrebačkom muzeju nalazi, koji se može smatrati upravo posrednom formom izmegju onoga materinskoga tipa i razvijene ugarske fibule iz bronzanoga doba — potiče iz Topličice kod Zajezda u Hrvatskoj i to opet iz nahoda kopane rude.

Ovaj nalazak imao je izmegju 29 komada, 15 koje čitavih, koje ulomljenih srpova, malenu brijačicu s dva noža, nekoliko kelata i otki, od česti slomljenih kopljanih vršaca, noževa, fragmenat pile (testere), ures-pločica, svakojaka obručasta nakita za vrat i mišice, megju njima jednu veoma fino graviranu otvorenu grivnu, najzad ulomaka zemljana suda, u kom je možda sve skupa pohranjeno bilo.

La-Tenskih ragjevina malo ima u Zagrebu. Iz Like potiče čunasta fibula na lik balestre (Armbrust-Kabnfibel) s odvrćenim završetkom, koji se poput ptičije kandže uz oblučac pribija. Ova kombinacija halštatske i srednje-latenske forme, izgleda kao da se nalazi isključivo tek na jugo-istoku alpinskih krajeva. Ovaj oblik poznajemo još samo iz Prozora (Hrvatska) i Bijeće (Crkve (Dónja Krajska). Jedna savršeno srednjo-latenska fibula iz Mačkovca potpuno je jednaka eksemplarima, zatečenim kod Rakitna u Hercegovini i komadu iz Prozora, što je naslikan u „Priopćenjima antropološkoga društva u Beču“, XIV., tab. 8., sl. 4.



Slika 17.

Prelazeći na bosanska nalazišta, htio bih ponajprije da nešto spomenem o

novim otkrićima u neposrednom susjedstvu Sarajeva. Gragja za predpovijest varoških naseobina, koje cvjetahu u istorijsko doba jedna za drugom po Sarajevskom polju, ili uz ivicu te ravnice, leže na vrlo neravnome zemljištu na jugo-zapadu današnje zemaljske glavne varoši.

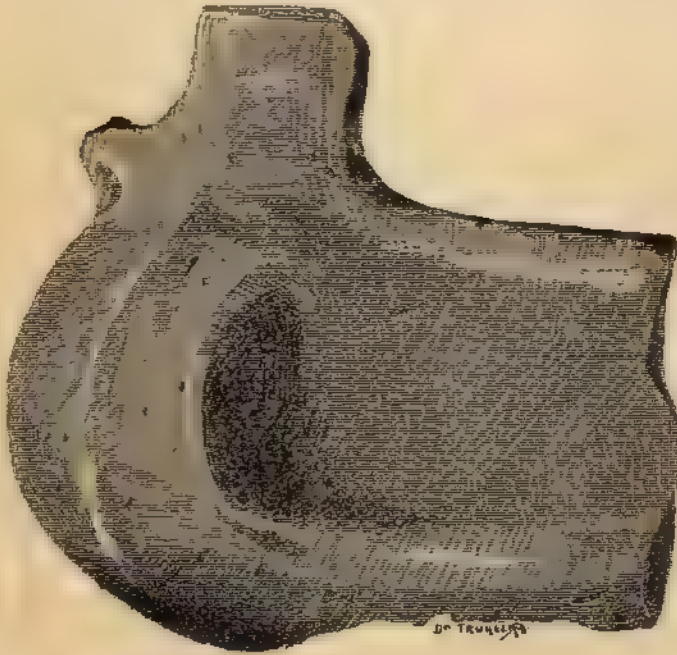
Tri, jedno uz drugo pristajuća mjesta potvrgjena su kao nalazišta i od česti su eksplorisana.

Prvo nalazište, a do sad najberićetnije, što leži neposredno do ruba varoši, izmegju posljednjih kuća i groblja španjolskih jevreja, zove se Sobunar po nekom tamošnjem studencu, čija okolica služi pašom za ovce, a kad-i-kad i staništem malih karvana. Više toga studenca diže se na strmenitom pristranku dvovrh hrid, iza koga stoji visoka gotovo okomita stijena. Izmegju stijene i studenca vide se mnogi tragovi promjene, koja ovdje tečajem vremena nastade usljed odronjivanja kršovitoga vapnenca i zatrpavanja starih erozionih rasjelina. Stoga valja odustati od toga, da si predočavamo sklop ovoga zemljišta za neke daleke predistorijske epohe. U zemlji izmegju stijena, koje je od česti živo, od česti odvaljeno, a najviše na podanku rečenoga dvovrha hrida, nahode se, do na dubinu od

1 m i više, tragovi starinskoga boravišta, koje, kao što izgleda, nije bedemom opasano bilo. O nahodima iz ove mjesnosti, kao i sa obližnjega brda Zlatište, već je jednom izvještaja bilo u „Glasniku“ god. 1890¹⁾. Od toga doba opetovno je kopao g. Franjo Fijala (Fiala) na tome mjestu i postigao je lijepih rezultata, koji pak valja da se ostave njegovom sopstvenom opisivanju²⁾. Omanje otkopavanje, preduzeto po meni zajedno s g. Dr. Truhelkom, dade u malo sahata veliku količinu keramičkih fragmenata i životinjskih kostiju, kao i nekoje karakterne nakitne stvari. Između prvih bijaše naročito mnogobrojnih ulomaka od činiya s visokim kvâkom (rukcem); ali bijaše i takih od cjedionih sudova, čanaka i trbušastih vaza. Između ostalim nahodinama bilo je isprovrtanih veprovih zuba i pravokutnih probušenih pločica od

istoga materijala, onda ovalnih koštanah pločica, šila od kosti, zemljanih kolutića, bronzanih dugmeta i t. d., za tim meljarica i cjepkalica. (*Slike 1—11.*)

Na desno od spomenute visoke stijene — koja je zacijelo nekad mjerodavnom bila pri odabiranju mjesta za primitivnu naseobinu, ali čije je podnožje danaske na duboko zavaljeno nanosom — vodi loša putanja



Slika 18.

uzgore do prilično ravna zemljišta, na čijoj ivici stoji, prema Debelom Brdu, polu zagubljena seljačka kućica i sa zidom ogragjena oranica. Ovo je posljednja zgrada na visini tamošnjih ogranaka Trebevića. Iza nje, na jugu, dižu se strme, ne preveć visoke stijene i vrh glavice Zlatišta (768 m), koji pak ozgo i opet ima neku dobro prehodljivu ravan, što na zapad i jugo zapad, sruču dola potoka Lukavca, polako se spušta. Recena je površina, prema spomenutim pravcima, od prilike na polukrug omegnene nekom očevidno vještački gragjenom obalom, koja je zaostakak starinskoga bedema, dočim su, na sjeveru i istoku, naravna obrana same stijene. Ispod ovih potonjih, na mjestu, što se možda sma-

¹⁾ „Glasnik“ god. II. str. 212. Franjo Fijala „Предисторијски налази на Собунару код Сарајева“.

²⁾ Vidi dotični članak g. Fiale u ovoj knjizi.

tralo shodnim za stanište, postigao je pregjašnjim otkopavanjima g. Dr. Truhelka znatniju količinu stanišnih nahodina, koje su vrlo slične zaostacima sa Sobunara, a zacijelo i potiču iz jedne te iste epohe naseljavanja.

Pokusno otkopavanje u baš napomenutom kružnom bedemu, dalo je ponovo mnogobrojne suvršne naseobinske zaostatke, narocito erjepove velikih sudova s rukatkama, bronzana dugmeta, koštanu lopaticu. Izrječno napominjem fragmenat debela, posve plosnata, zemljana tanjira, čija je niska ivica ozgo naokolo urešena grubim okruglim utiscima. Ovo je prerijetka keramička forma, koju sam do sada opazio samo na kastelijeru (gracu) od Villanove kod Vertenegli-a u Istri, i to u sasvim jednakim prilikama pologa.

Uopće s ničim nijesu bosansko-hercegovački predistorijski nalasci — što potiču sa polja ili od s bedemom opasanih visova, a od kojih imenujem, osim grupe Zlatište-Sobunar-Debelo Brdo, još grace na Glasincu i gradinu Kičin kod Mostara, koju je g. Radimsky ispitao — toliko srodni, kao s onima iz istarskih kastelijera, za koje takogjer prihvatiti smijemo, da su ilirske stanovnike imali. Troća od rečenih tačaka kod Sarajeva, Debelo-Brdo, jeste 746 m visoka glavica na sjevero-zapad od Zlatišta, koja se strmo spušta u dč Miljacke i na Sobunar.

Debelo-Brdo sam pohodio zajedno s g. Stratimirovićem, koji je sastavio ovdje pridodatu šematsku skicu bedemova (slika 12). Iz nacрта se vidi, da gornja površina brda obrazuje neku duguljastu figuru od jedno 110 m dužine i jedno 35 m širine. Na zapadu i sjeverozapadu udvostručen je bedem, i to, kojež zarad zaštite ulaza, a kojež zarad pojačanja fortifikacije na pristupačnijim mjestima. Pravi vrh pak na istoku obrazuje malenu kršnu glavicu od 13.5 m širine i 25 m dužine, koja je odijeljena posebnim bedemom od ostaloga zaravanka, docim joj vanjske strane opkoljavaju strmenite urvine. Bedemom opasana površina, kao i vas brijeg, posve je gola, a posuta manjim ripama. Na oba kraja bedemskog hodnika ¹⁾ kopasmo



Slika 19.

¹⁾ Kod a, b i c. Ovdje dodajem, da je bedem I dug 155 m, bedem II. 65 m., bedem III. 120 m., a bedem IV. 28 m.

ogleda radi i najjosmo ulomaka nevitlanih lonaca i cjedila od ilovače, bronzane lamele i jednu iglu-šivatku, gvozden nožić, brus, zubove i kosti domaćih životinja i t. d. Dalji nahodi, koji se otud iščekivati mogu, podudaraće se na svu priliku posve s onim od Zlatišta i Sobunara.

Napokon ne mogu prećutati nazor, da su ova rečena tri nalazišta slijedećim načinom u odnosu stajala. Za obično i u mirno doba biće da se na Debelom-Brdu i na obedemljenom vrhu Zlatišta nikako, ili pogotovo nikako ni obitavalo nije. Ali odmah ispod vrhovnih stijena Zlatišta biće da je stalnih naseljenika bilo, ma i u malome broju. Masa stanovništva pak biće da je sjedila na Sobunaru, dakle sasna blizu današnje ivice varoši. Tu bijaše



Slika 20.



Slika 21

vode i bolja zaklona od vjetrova i nepogode; a otuda moglo se i lakše i brže u dolinu sići. Protiv napada od neprijatelja, bilo je zaklonište za manji broj bjegunaca na Debelome-Brdu, za veći na Zlatištu; a moguće je, da su u takim zgodama stoka i neoružani dijelovi stanovništva smješteni u udaljenije Zlatište, dočim se oružana vojska povukla jedino na Debelo-Brdo, otkuda joj je stanište Sobunarsko još na očima bilo, a i mogla ga svojim hitcima dijelom domašiti, pak i uspinjanju neprijatelja uza Zlatište za vremena se suprotiviti. Relativni položaj ovih triju nalazišta pokušao sam da objasnim priloženim nacrtom, koji sam sastavio sa Koševske ulice u Sarajevu; a pogled sa Debela-Brda na Sobunar i uzlaz na Zlatište iznio sam u drugome snimku (*slika 13a i 13b*). Krstići označuju mjesta, gdje je kopano).

Jedna od najznamenitijih činjenica, što ih je arheološko ispitivanje Bosne na svijet iznijelo, jeste kulturna sveza, koja postoji izmeđju ovih pravih boravišta na izlazu dola rijeke Miljacke i nekropolskoga kraja glasinačkog, s njegovim nahodinama iz grobalja i gradina.

Ovu činjenicu možemo tako predstaviti, da pri svoj prividnoj nejednakosti bitnih tipova nahogjevinских — velika naseobina na ogranku Trebevića dosiže do vremena, kome i metalom obilate grobne gomile na Glasincu pripadaju; a na drugu ruku, da glasinački nalasci, i to dijelom iz tumula a ponajprije iz gradaca s množinom zaostataka u onu se epohu vraćaju, u kojoj su Sobunar i njegove tvrgje, koliko se razabрати može, najprvo naseljeni bili.



Slika 22.



Slika 23

Za oba kraja otvara nam se tim pogled na period, koji je više predistorijskih stoljeća obuhvatao, a na cijem su početku kao materijal za orugje samo brušeni (ili dotucavani) kamen i bronza u običaju bili, dočim je na svršetku njegovu gvoždje već počinjalo da vrši svoju ulogu u gazdinstvu covječanstva. Početak toga perioda pada po svoj prilici u pretposljednje, dovršetak njegov pak u posljednje tisućoljeće prije našega računanja vremena. Samo što Sobunar i njegovi gradovi, u koliko dojakošnje otkopavanje zaključak dozvoljava, ne dosizu sasvim tako daleko kao grobovi po Glasincu, gdje se i fibulski tipovi, kao zmijovita i čertoska fibula, nagjoše, koji se po sigurnim kriterijama mogu da stave u polovicu posljednje predhrišćanske milenije (jedno 500 - 400 pr. Hr.). U ostalom ne bi ništa i prirodnije bilo, do, da su naseljenici Sobunarski prije bili primorani da napuste svoje stanište, nego stanovnici ustranjene i

teško pristupačne visije glasinacke. Prvašnji imadoše za legijima nekoliko utvrgjenja, zaklonske gradove, zarad privremena otpora; Glasinac pak cjelinom je takav grad, koji je mogao zadugo da zaustavi silovite talase nove kakve kulturne struje, što na-nj navaljivaše.

Smijemo da naznačimo najvažnijim rezultatom ljetosnjih otkopavanja na Glasincu to, da se sada poznalo, da su mnogobrojne



Slika 24



Slika 25

gradine tamošnjega kraja prâvanaselišta, o čemu se prije togamoglo dvoumiti. Konfiguracija zemljišta sasvim je drugojačija, nego u okolini Sobunara. Zaklonitih okomitih stijena nema. Glavice su oniže, lakše pristupljive; mis toga tamo nahodimo većinom gradina na okruglac, a u njima mnozinu ostataka, koji na stalno stanovništvo upućuju. Upravnik ovogodišnjih otkopavanja, gosp. Strati-

mirović, zahvatio je za ispitivanje zemljišni trokut, čije su skrajne tačke Gradac u Sokôcu (vis sa novom srpsko-pravoslavnom crkvom), okrugli gradac kod Kusača i neka gradina kod Košutice, koju je Stratimirović nazvao „Marinkovim gradom“. Komad puta ili stranica trokuta Sokolac-Kusače od prilike je jednaka liniji Sokolac-Košutica, a iznosi 4.5 km; baza trokuta, Kusače-Košutica, mjeri 6 km. Vršac trokutov upravljen je put zapada; Kusače leže istočno, Marinkov-grad sjevero-istočno od Sokôca. Radnje prošlih godina tekoše poglavito od Sokôca na zapad, i od Kusača na jug; ovogodišnja se istraživanja priljubljuju u svakom pogledu prijašnjima.



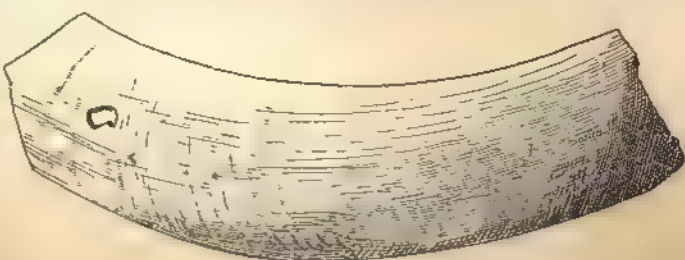
Slika 26.

Ponajprije se posve ispitao gradac kod Kusača, od koga je godine 1890. tek komad raskopan.

Pojedinosti otkrića ostavljaju se potankom izvješću upravnika otkopavanja. Ovdje tek sumarno toliko o uspjehu rada priopćujemo, da se na nutrašnjoj strani bedema velika količina nasobinskih nabogjevina zatekla. Među njima bijaše jedno 100 prešljena od ilovače (slika 14.); mnoge meljarice i cjepkalice, bezbroj crjepova, naročito ulomaka od činija, kao oni sa Sobunara i Zlatišta; onda

bronzana grivna (urešena, otvorena, *slika 15.*), više šivaćih igala od bronzе i t. d.

Još bogatiji bijaše Marinkov-grad, čiji su bedemovi ustrojени na lik trapezoida. Oblici zemljanih sudova pokazuju ovdje, pored sve jednostavnosti i bez da iznevjere ukupni karakter ovoga nahod-sloja bosanskih kastelijera, ipak obilje od osebina, koje se tek snimcima objasniti mogu (*slike 16. do*



Slika 27.



Slika 28.



Slika 29



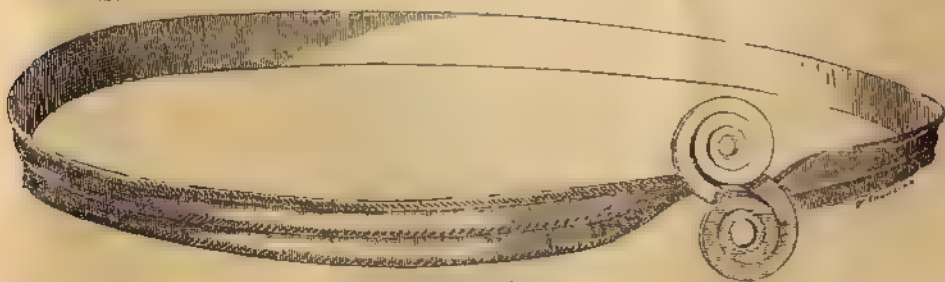
Slika 30.



Slika 31.



Slika 32



Slika 33.

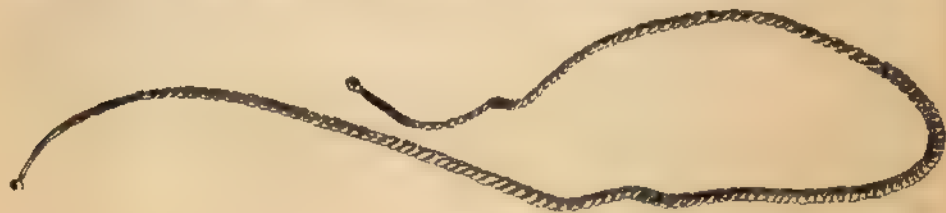
25.). Il ovdje se opet jasno vidjeti može, da je keramika ona grana industrije, koja prije sviju drugih lokalno izraz ima. Meljarice su ovalne i koritaste, cjeplalice nepravilno sferne. Često se nalaze

brusovi od pješćara, nožići, šiljci i škrlje od jaspiza i žuta rožanca (kremena). Osim toga zaslužuju pomena dvije zviždaljke od cjevčaste kosti (*slika 26.*), sječivo od golema veprova zuba (probušeno, *slika 27.*), druge sitnije koštane ragjevine, crvenilo, dve bronzane šivatke (*slika 28.*), naročito pak ulomak srpa i 7.5 cm dug bronzan šiljak od koplja (*slika 29.*). Dva potonja komada tipovi su iz čisto-bronzanoga doba, i zaslužuju s toga poveću pažnju uz metalske nahogjevine iz tumula glasinacčkih, koji gotovo isključivo prvom željeznome dobu pripadaju.



Slika 34.

U Ljuburića-polju, izmegju „Marinkova-grada“ i Kusača, raskopaše se 86 većinom siromašne grobne gomile. O opetujućim se, već od pregjašnjih otkopavanja poznatih nahodskih tipova i načina sahranjivanja, ne ćemo ovdje više govoriti. Samo neke pojedinosti ne ću da prešutim. Tako pribodaću na lik slova T, koja odstupa od oblika, što ih iz sjevernih bronzanodobnih slojeva znamo,



Slika 35



Slika 36



Slika 37.

ali je ipak tek s njima isporodljiva, počem u halštatskom periodu ništa slična nema. Igla se ta na gornjem kraju razdjeljuje i pravi pomoću dviju spiralnih cjevčica (saltaleoni) popriječnu gredicu, koja opominje na poglavak tako-zvanih „fibula na lik balestre“ (*slika 30.*). Jedinstvenost megju prstenjem prikazuje komad s ovalnom

pločicom, koja je urešena s pet kolutića, a u njima centralne tačkice; tanki obručac nije jedno-nastavan, već postoji od dvije žice što se ozad nadtiču (*slika 31.*). Osim poznatih privjesaka na lik ptice, što su česta specijalnost Glasinca, našla se

i dupla ptičica, čije tijelo, kao u onih lijepih „mjesec-figurica“ iz Šoprona (Ödenburg) i drugih sličnih melez-obrazu, na oba kraja glavicu ima (*slika 32*). I nov oblik onih često se nalazećih zakosnica zaslužuje još pomena, jer se ovaka nami po savremenim zakosnicama dobro znana ragjevina (ako izuzmemo sojenice švicarskoga bronzanoga doba) tek nahodi u predistorijskim slojevima na sjeveru i istoku Jadranskoga mora — u Sv. Luciji kod Gorice u Istri, i u Bosni — pa se po tome valja specifično ilirskim tipom smatrati smije.

Niz novih nahodina iz gomila glasinačkih upoznao tek pri drugome svome putovanju, u septembru t. g. U jednome tumulu zatekla se na lubanji skeleta bronzana počelica (di-jadem) na lik uzdužno-izlijebljene trake (14 mm široke), koja je optjecala glavu (s priječnicima od 15.5 i 18.5 cm), a sprijeda za ukras i sapinjanje imala dva spiralna koturića, što se mogu zakačivati (*slika 33*). Od druge slične, ali veće i ljepše počelice, tek se našao ulomak. Ove počelice, za koje i sjevernjačko bronzano doba analoge ima, svakako su i opet osebnost u našem bosanskom halštatskom sloju. Slijepe oči prvoimenovanoga skeleta krase dvije po 14 cm duge dvojne spirale s malenom posrednom zavojitom cjevčicom; nakit koji se po Glasincu dosta često nalazi, ali ga i inače po Bosni-Hercegovini ima (n. pr. megju nahogjevinama sa Krehina-Graca).

Od zamašne važnosti su dvije srebrne ures-ragjevine, pošto srebra megju nalascima halštatskoga perijoda sasna, ili gotovo sasna nedostaje.¹⁾ Prvi je komad oblucasta fibula s jednom zamkom, 4.5 cm duga, a ima četverokutnu nožicu s pucetom na jednome kraju. Pločica (nožica) urešena je s četiri

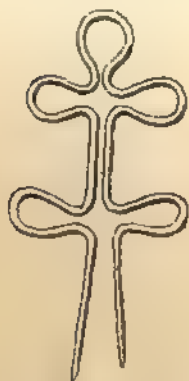


Slika 38.

Slika 39.

¹⁾ U dragocjenoj zbirci D. Eggera, koja se nedavno u Londonu prodala, bilo je nekoliko srebrnih čertoskih fibula od istoga oblika i veličine, kao one što se po kranjskim grobstima mlađega halštatskoga perijoda, n. pr. u Sv. Mihajlu kod Postojne (Adelsberg), često nalaze. Zadnji ali nalasci svakako su iz mlađega vremena od gore spomenutih bosanskih.

iskucane guke i linearnim ornamentom, izvedenim na bodicu (Tremolirstich) (slika 34.). Drugi je objekat dosta ispresavijan ogrljak¹⁾ od presučene žice, koja se svršava na oba kraja pucetima (za ogrljavanje, slika 35.). Oba ova rijetka predmeta ističu se finom brižljivom izradom, a potiču iz dva razna tumula (sa Crvene Lokve i sa Kamenika). Gomila, iz koje je srebrni ogrljak



Slika 40.



Slika 41.

(torquis), pripada najbogatijim grobnicama, što se ove godine raskopaše. Ona sadržavaše još dvije bronzane oblučaste fibule, jedna s osobeno izobraženom četverokutnom (slika 36.), druga s duguljastom trokutnom nožicom; za tñ pojas sastavljen od vertikalnih bronzanih šipčica, uza-nj privjesaka, onda vješalica (Hängeglieder) u obliku ptičica, ibričica i geometrijskih figurica, mnogih gjingjuha od jantara, brozanu zakosnicu, kopljan vršac i nož od željeza, provrtanih gladilica i t. d. Iz istoga je tumula, napokon, malen trougao bodež, 7 cm dug, gori 3 cm širok, s tri klinčića za rukač; ovo je osobito znamenit komad, jer ima oblik čisto-bronzanoga doba, ali je od gvoždja izrađen, te novim dokazom služi za nazor, koji sam iznio nedavno i u „Raspravama berlinskog antropološkoga društva“ (1891., str. 334. i t. d.), o osobitoj mješavini oblika iz bronzanoga i željeznoga doba po grobnim gomilama na Glasincu (slika 37.).

Izmegju gvođenog oružja nadalje valja istaknuti dva lijepa, na žalost fragmentovana mača (slike 38. i 39.). Oni u generalnome pripadaju kategoriji mačeva sa širokim balčakovim listom i klinčićima (za pritvrgjivanje balčakovih korica), a imaju uvrh rukača gvozd sa završnom glavicom, na koji je nataknut (još u jednoga od tih mačeva) gvozd klobučac. U zadnjega komada proširuje se balčakov list po srijedi, kao u nekih bronzanih mačeva sa sjevera; u drugoga prelazi isti dolje u omalenu priječku. S prvim eksemplarom zateklo se, uz lončine, samo jedan kopljan šiljak i bronzana ures-pločica;

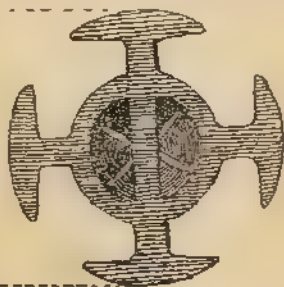
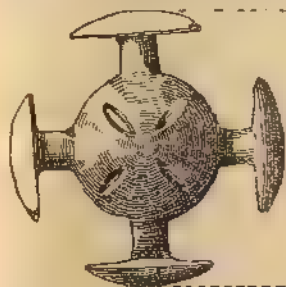
s drugim pak pet gvođenih vršaca od kopalja, jedna fibula-naočarka, dugmeta, gnuza i gladilica (brus).

Napokon da spomenemo još neke sitnije novine: zakosnica od bronzane žice, što srestvom petoro zamaka dvojni krst obrazuje (slika 40.);

¹⁾ U izvještaju gosp. Stratimirovića „Sa Glasinca“, naznačen je taj objekat grivnom Uredništvo

bikonična perla od zelenkasta kamena; malene gvozdene ures-pločice, udešene za privješanje; megjedov zub kao privjesak; gvozden sićušan bodežić (Miniaturdolch), sa karićicom za privješanje¹⁾ (slika 41.); nakit na lik krsta (slika 42.) i velika bačvasta perla (slika 43.).

Svaka posjeta na Glasincu ponovo nas poučava, da je broj grobova na toj visiji prevelik, a da bi se moglo tvrditi da pripadaše tek stalnim stanovnicima njezinim. Svaki od tamošnjih bedemom opasanih visova, tek je malen broj naseljenika mogao da ima. Na drugu ruku pak vidimo, po primjeru Šobunara, da je u istome kulturnome krugu naseljenika bilo, koji si gradiše utvrgjena skloništa, ali nad ostacima svojih umrlih bar ne u neposrednoj okolini svoga boravišta - tumule ne dizaše (Jedna grobna gomila, koja, vele, da je na Zlatištu bila, nema ovdje važnosti). Gdje i kako su stanovnici Šobunara i sličnih, zacijelo u većem broju nekad postojalih naseobina, svoje mrtvace sahranjivali - još je nezadovoljeno pitanje, koje će ali svakako budućim napredovanjem u



Slika 42



Slika 43.

arheološkom lokalnom istraživanju odgovora postići. Ovo je pitanje od značaja i po dosad zagonetni Glasinac. Možda bismo smjeli prihvatiti, da je ova posred Bosne ležeća, naokolo strmenitim gorskim stranama zaštićena visija, koja je bolje prilicila za obranu nego li za često naseljavanje: u davnini neka vrsta svetišta bila, kuda su se i iz susjednih krajeva umrli donosili, da se ovdje pod zaštitom „božja mira“ sahrane. S tim se možda i objašnjuje ono tako često (i ne samo ovdje) opažano, ali još nedovoljno motivovano zamjenjivanje skeletskog i požarnog sahranjivanja. Mrtvaci iz obližnjih krajeva valjda su se nespaljeni sahranjivali. Sa odaljih mjesta donosio se samo pepeo umrlih. Krajevi, gdje opet mnogobrojnih tumula ima, kao odmah i na Šemeć-planini istočno od Rogatice — valjda, iz nepoznatih nam razloga, nijesu u tom običaju učestvovali.

Izmegju Sokôca i Kusača vide se travom obrasli ostaci drevne, duge subozidine, koja okomito na današnju putanju, što rečena sela spaja, po hrptu teče. Gosp. Stratimirović, koji ju je usljed moje molbe ispitivao, konstatovao je, da iz predistorijskoga vremena potiče.

¹⁾ U već imenovanome izvještaju g. Stratimirovića taj je predmet naznačen oštrilom.
Uredništvo.

Sličnih obrva od starih zidina ima i na drugim mjestima glasinacke visoravni: možda su to negdašnja megjašna obilježja za pojedine potese, u koje se dijelila ova osvećena oblast. Ovo bi nas dovelo do toga, da si zamislimo nekolicinu udruženih ilirskih plemena, koji imaše zajedničko bogoštovlje i zajedničko narodno svetište neku vrstu ilirske Delfije (Delphi) ali i ovdje za potrebito nalažahu da se tačno odijeljuju česti, što pripadahu pojedinim *tribuzi* (kako se na arbanaškom jeziku nazivaju ovaka plemena). S dolaskom Kelta možda se ona zajednica rasula, a druga je zamijenila. Bar dosad se nije našlo tragova, koji bi iznijeli, da je Glasinac i poslije prestajanja halštatske kulture sličnu ulogu imao, kao u predhodnim stoljećima.

Старобосански мраморови.

Припошно др. Еуро Трухелка.

Увод. Мало има земаља, у којим ћеш наћи поједине врсте споменика из давнине, сачуване у толикој мнoзини, а у тако сталним облицима, као што су надгробни споменици средњег вијека по Босни и по Херцеговини, које је народ прозвао: мраморови, стећци или машети.

Босном и Херцеговином не ћеш ни два три 'сата проћи, а да се не нађериш на један такав споменик, или па цијелу хрпу тих горостасних биљета, које је неких у давини народ истесао од стања камена, те их примитивним техничким помагалима, а силном муком одвукао на врх које хумке, да их ондје постави на гроб својих покојника, којима би тиме оставио сталан споменик. Тако нанизаше временом до 400 и више таквих споменика на једном мјесту, те створише огромне некрополе, које нас величајношћу мртвачког култа сјећају најдавијих времена људске културе. То па и чињеница, да се уз те некрополе ријетко када налазе куће или развалине градова, довело је народ до мишљења, да су у давно доба, кад је звијерад свуда свијетом лутала и мртваце из гробова тргала, горостасни људи то камење свалили на гроб, да покојниково тијело обраде од лијена. Врло често разумјеш, да народ та гробинта зове „грчким гробљем“; тиме не жели рећи, да су ондје Грци сахрањени, већ најдавији људи свијета. Од прича, што их народ на разним мјестима прича о овом или оном споменику, желим само једну да споменем.

На Еминовачком пољу код Ђупањца голем је стећак¹⁾ 1-5 м висок, 2 м дуг — уријешен скулптурама: двоје младих сједе у хладу дрвета, гдје их је затекао онај трећи, што на

¹⁾ Прочеле тог стећка показује слика 2.

коњу јашу. Тај мотив искитила је фантазија народња, те прича, да су у давно вријеме у оном крају становала два горостаса, непријатеља. Једному је сестра завољела супарника, а када је брат опазио, да му сестра са заклетим непријатељем ашикује, позва га на мејдан. Оба се јунака побише, а брат погину. На истом мјесту укопаше јунака, а сестра му понијела на глави онај камен на гроб, јадикуюћи и кудјељу предући.

Та причања занимљив су нам доказ, како народ о постању својих најзначајнијих и најзнаменитијих споменика, који су му свуда пред очима, није упамтио сталне традиције, већ о њима само умије да прича и да нагађа. Колико је год у пјесми и причи жива традиција о бојевима из потоњег времена, прекинут је континуитет средовјечнеј традицији, а мало гдје по Босни има живе успомене из тога доба.

Како споменућу, назива народ те споменике: мраморови, стећци (осн. ста-ти) и машети. Прва два назива и не треба протумачити, а трећи, кога ћеш особито по Босни чути, јамачно је турскога подријетла, те је у савезу са ријечју мешхед, по народном међит, а значи гробиште јунака, који је за вјеру погинуо.

На самим споменицима налазимо друго називље; у натписима најобичније се зову: **ками**, **камњн** и **билигъ**, или заједно **камен-биљег**.

Ти споменици, којима је облик понајчешће плоча или саркофаг, искључиво су босански споменици. Ја ту схваћам ријеч „босански“ у хисторичком значењу, а докле је год за доба самосталности босанске сизала власт босанских владара, наћи ћеш и тих споменика. Изузевши неке предјеле у сјеверозападној Босни имаде их цијелом Босном и Херцеговином. По истраживању Хајдриха пл. Штернека (1877.) може се стећака наћи све до у Црну Гору, а Ф. Каниц приопћио је недавно¹⁾ и цијели низ гробница, које се налазе на десној обали Дрине, док по приватним вијестима знадем, да ти споменици сизу и у Албанију скоро до Косова поља. Већ нацрт међа, докле их има, казаће нам, да се ти споменици могу пуним правом назвати босанским, те ће њихово проучавање бити једна од најглавнијих струка босанске етнографије. Они се намећу свакоме странцу, који први пут ступа у Босну, као нешто ново, невиђено, а ако је тих споменика бројем на хиљаде и хиљаде та само у оно шест јужних котара Херцеговине набројих до 300 гробишта а 10.371 гробницу није чудо, да свак, који напомене Босну, спомиње и њезине стећке.

О овим споменицима писали су звани и незвани, писало се много тога, а још се више о њима нагађало. То, па и она

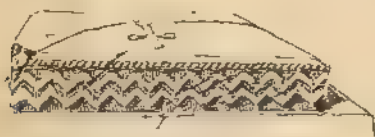
¹⁾ Festschrift d. anthropolog. Ges. in Wien 1889, стр. 47—53.

околност, што се у новије доба тема о овим споменицима с многих страна некако субјективно расправља, дуго ме је уздржало, да и ја пред свијет изнесем своја опажања. Ако то сада чиним, изнијећу своја опажања онако, како се мене ти горостасни споменици дојмише, гледајући их по свој Босни и Херцеговини, а не ћу питати, јесу ли то споменици богумилске вјере или како се хоће у новије вријеме, српско-православне; а ако читатељ по мојим биљешкама узмогне сам да суди, мило ће ми бити.

* * *

Облици споменика. У доба до провале Турака у ове крајеве, које бих за те споменике назвао класичним, налазимо само три облика гробница: плочу, саркофаг и тумбу. Сви су други млађег подријетла, а настали су услјед других дојмова него пређашњи.

Облик плоче одвек је космополитичан, а да би нам разматрања о њему користила. Плочу наћи ћеш на гробницама свих јевропских народа у свако доба, а пошто су босанске обично најпросто од камена истесане, те се само величином одликују, нема нам за разматрања подлоге. (Види слику 1.).



Слика 1 Плоча из Коштунице на Глазница.



Слика 2 Саркофаг на Емиповом пољу код Жупањца

Друго је код саркофага и тумбе. Један и други облик старог је класичног подријетла — римског. Босански саркофаг (слика 2.) не разликује се ничим, ван што му на ћошковима нема акротерије и што није шупаљ, те се према тому мртац није у њему већ под њим сахрањивао. Та се разлика оснива на разлици сахрањивања: у Риму спалили би мртаце, а пео би у саркофаг сахрањили, у Босни закопавали су мртаце. Ту је саркофаг споменик, тамо гроб.

Тумба (слика 3. и 4.) није него промијењен облик саркофага, кому се врх не завршује у забат, већ у равну плочу.

То, што се је у Босни кроз 1500 година сачувао стари класични римски облик, многога ће понукати да размисли, за што се тај облик сачувао баш у овим крајевима, гдје римски утицај није ни у доба цвата римске државе био баш најснажнији, а за што га је не стало у земљама, гдје је латински значај сав домаћи живаљ савладао, како је то у Француској и Шпанији било?

Или је готски живаљ, који је за својих сеоба замијенио матерински језик латинским, био снажнији, те одбио облик

римског саркофага, а словјенски у нашим крајевима прихватио тај туђи обичај гробних споменика, а језик сачувао?

Или можда нова културна струја, која је из Византа попла, те је, како из културне повијести знадемо, у своје вријеме и саом Италијом завладала, није допрла до ових крајева, а ако јест, да није била кадра стари традиционални облик замјенити новим?

Занимљиво је опазити, да се та традиција облика оснива на римској поганичкој, а не на кришћанској традицији, која је потекла из катакомба римских.

Од потоњих облика, споменути ми је само нишан, који је јамачно турски (слика 5.), и крст (слика 6.). Један и други млађег су подријетла, а са босанским стећцима и мраморовима само су у слабом савезу. Временом дијели их датум, што ћеи га на њима наћи, а ако каткад што ријетко бива — и стоје близу старих стећака, није их ондје поставила вјерска традиција већ обитељска. Занимљив

нам је примјер нишан или „биљег“ Махмута Бранковића, који погине на деспотову боју. И ако му нишан поставише на његовој „баштини, на Петрову пољу“, ипак не хтједоше шљедбеника Мухамедове вјере сахранити сред оног старог мраморја, на Пе-



Слика 3. Тумба на Пријевору код Билећа.



Слика 4. Тумба на Пријевору код Билећа.

трову пољу, већ га упокоше у прикрајку. И сам писац као да се бојао, да је огријешно руку, нишући самртницу Бранковићу мухамедовцу, написао је на нишану молитву „да (је) бла(го)-совена рука која сече и писа“ (види слику 5.).

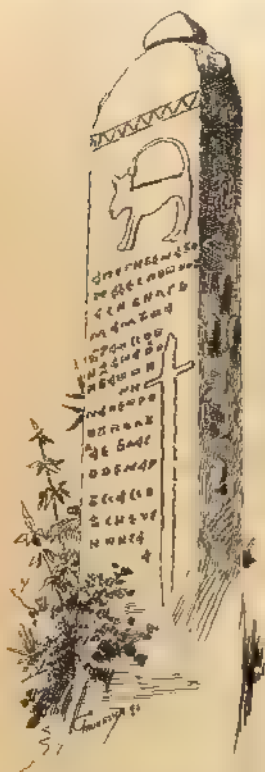
Декорација. Уз облик ваљаће нам код проучавања тих споменика особито пазити на њихов умјетнички накит. Истраживатељ ће ту опет наћи доста занимљивих података, који ће га прије довести сврси, него сухопарна набрајања. Уопће ваља ми напоменути, да је скулптурални украс у тих споменика врло риједак. Ако рекнем, да ћемо на сваких тридесет споменика набројити тек један украшени — а на то ме је навела прилично помна статистика — не ћу пуно погријешити, али ипак има и тих украшених споменика опет на хиљаде. Међу њима разликоваћемо три врсте. У једне је мотив декорацији архитектонски, у друге орнаменталан, у треће фигуралан.

Архитектонски украс пренаша на стећак грађевне облике, који ту не изражавају никакве функције, већ чисто декоративно дјелују. Најобичнији је мотив колонада или ступова, спо-

јених луковима. Али и тај мотив налази се само стилизован, ступови нијесу обли, већ пловнати, а каткада само цртежима означени.

Занимљив примјер показује нам споменик на Плани код Билећа (слика 7.). Ту је ступ карактеристички изражен те има главицу (капител), о коју се ослања лук. Сама колонада одијељена је од вјенчанице уклесаном врвцом, а по вјенчаници налазимо још као уријес и орнаменталних мотива, било вије, било руко.

И ако је све то наивно исклесано, наћи ћемо ипак у цијелој композицији — која се обично само на двије, али и на све четири



Слика 5. Нишан Мазмута Бранковића код Бранковића.

стране стећка налази — укуса и стилистичног осјећаја. Ако нас је воља, да нађемо вредно тим мотивима, ваља да се сјетимо архитектонских споменика романскога стила, кому су некадање укусне аркаде римског градитељства постале — рекао бих — играчком, те их свуда употребљује, на кућама и палачама, на црквама и на звонику. Споменути стећак показује нам тај мотив најљепше од свих осталих, а у приложеним сликама (слике 7., 8., 9. и 33.) може се разабрати, како се је мање више мијењао. У стећку, који се налази на домак Билећу на врху мале равни Рудине, не стало је главице у ступова, а на стећку код Плана тек су у камен урезани цртежи ступова. Да нам тај мотив има доиста да предочи тријем (аркаду), најбоље нам свједочи други споменик на истом мјесту; скульптура на њему приказује нам отворен тријем са три лука, а под сваки мушко и женско како се ухватише у коло. Слика 10. приказује нам натпис, којим је украшен стећак (слика 9.).

Тај архитектонски мотив декорације налази се само на стећцима, а никада на плочама, гдје му не би било ни мјесто. Само

један ми је споменик другога облика познат, гдје се исти мотив налази. Споменик је на Пријевору код Билећа (слика 11.), те стоји осамљен недалеко од споменутога гробља. Облик му је врло неспретан, нејасан, није крст, а није нишан, те спада у ону врсту споменика, које је врло тешко протумачити, гдје ваљда ни сам крпар није знао, што управо представити мисли. С предње је стране тај ступ украшен са двије аркаде.

Архитектонским мотивима уријешени стећци налазе се у великом броју само по јужној Херцеговини, понајвише око Тре-

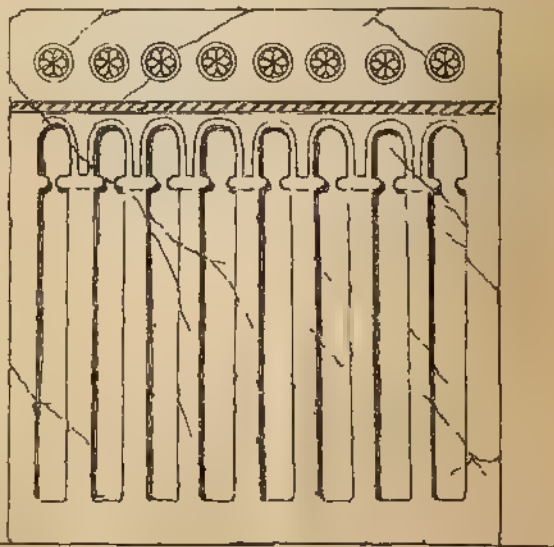
биња, Попова поља и Билећа, а тко жели знати, од куда су онамо доспјели, не треба му поћи ни дан хода у Дубровник и разгледати рушевине средовјечних палача и цркава романскога стила. Од куда је тај грађевни стил опет онамо доспио, не треба ни спомињати.

Рекох, да се та врста стећака налази само у Херцеговини, а из Босне знао бих ти навести само један примјер. На Међуријечју, некадањем сијелу Херцеге Стјепана близу града Самобора, стоји стећак ове врсте међу споменницима другог облика, а како је тај иначе лијепи споменик (види слику 12.) онамо доспио, тумачи нам име Херцеге Стјепана. Али нам већ сам мотив показује локалну разлику. Олуци и ступови нијесу онако тијесно поредани као у херцеговачких, већ на шире, а вјенчаницу не дијели на уско сплетена врвца од вјенчанице, већ на широко израђена пругица, украшена ли-
Слика 6. Нишан са крстом код Ковачина (Пеново поље).



неарном мрежом. Од орнаменталних мотива ваља ми најприје споменути цвијет, који се налази врло често по горњем ћенару архитектонски украсених стећака. Тај је мотив строго геометрички схваћен; састављен је од кружница, те нам приказује понајвише цвијет са шест пера, најпросто шестилом у камен урезан. Саставине том орнаменту, као у већине геометричких, тако су једноставне, да нам подају у цјелини само опћениту форму, коју ћемо свагдје наћи.

Једнако опћенит мотив јест облик сплетена ужета, којим се често декоративна цјелина одјељује, тега се и на плочама и на стећцима једнако често нађе. Из приопћених слика читатељ ће најбоље разабрати, како се тај мотив употребљује.

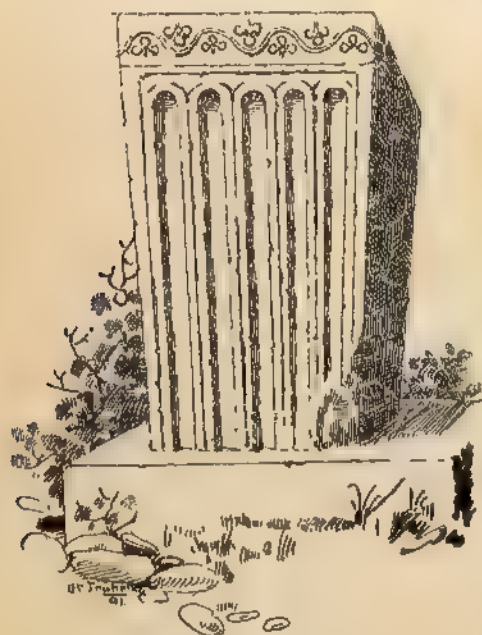


Слика 7. Скулптуре на стећку код Плана (кот. Билеће).

Ја бих рекао, да су ово тек декоративна почела, али имадемо и цјелин низ мотива, који су већ савршенији, па кад прегледамо, моћи ћемо их свести на двије групе: на вије и гране (слика 13. и 14.).

Вија или завојница (спирала) бијаше особито у Босни обљубљен мотив, а има је једноставне или састављене у парове, или пак на облик вите гране, која би се као ћенар око споменика овила, а из ње би се навиле у правилним размацама завојнице.

Тај мотив сјећа нас најпримитивније људске културе; наћи ћемо га на старинама скоро свих прехисторичких народа, а и данас у народа, којим је култура тек у повојима. Судећи само по тим мотивима, био би нам суд о босанској култури за вријеме, када су стећци постављени, врло слаб. Свакако их можемо бацати с тога, што су из низа најједноставнијих декоративних елемената произашли, сматрати културним плодом самога народа,



Слика 8. Стећак код Закова.

који их је замислио без туђе помоћи. Дочим ћемо скоро код свих осталих мотива наћи на туђи дојам, ти су изворни, те се не ослањају о мотиве ниједног пријашњег стила, а ни о мотиве романског и византинског стила, који је онда живио. Ово неколико до сада наведених мотива, сложених са лиенарним елементима, служе за урес добром дијелу, особито босанских споменика, дочим ћемо у Херцеговини, ближеј Дубровнику и западној култури, наћи умјетнијих.

И ту је мотив грана, али из ње се већ развио лист, каткад натуралистички, каткад стилистички схваћен. Ако је и тај накит једноставан, ипак је умјет-

нијета укуса, а наћи ћемо подоста споменика, у којих је баш лијепо изражен (слика 15—17. и 31.).

Најзанимљивије споменике те руке нађох у Попову пољу код Закова. Ту је велика некропола са 80 гробница по прилици, понајвише плоча, с таким вијама по крајцима. Два особито лијепи мотива приоћујем у сликама 14. и 31., а нашао сам их осим у Попову по свој Херцеговини врло често. Облик је листу тропера дјетелна.

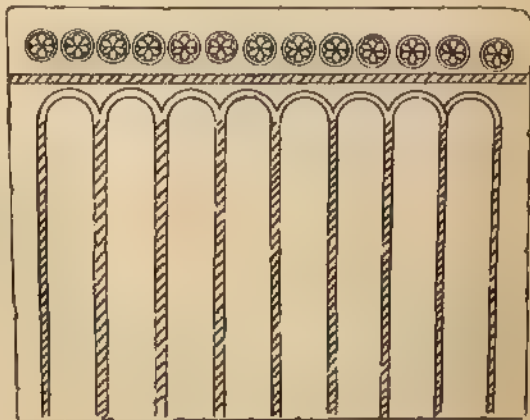
Врло занимљив цвијет, који се често у орнаментици употребљује, приказује нам подоста окрхана плоча, која се налази на Беговачи код Дивна (слика 18.). Тај је мотив сродан љиљану, а у босанској повијести и у повијести сусједних крајева имао је велику улогу. Љиљан је симбол куће Анжу (Anjou); на грбу у

Јајцу наћи ћеш га као саставину круне, што ју је папа послао краљу Стефану Томашевићу. Њиљан се налази на грбу босанских владара из породице Кристића, а наћи ћеш га скоро и на свим босанским новцима. Није чудо, ако тај мотив и на овом или оном мрамору, дакако у примитивној често и кривој форми нађемо.

Мотив на плочи код Геруше (слика 19.) показује већ источни дојам, те ћемо га често и у бољој изградби наћи на урнецима босанских бакарџија и кујунџија,

Хералдички уреси. Прије него проговорим коју о фигуралним резбарџијама на стећцима и мраморовима, ваља ми се уставити на неким знаковима, који се доста често налазе, а то су хералдички мотиви. Питање, да ли се ти мотиви имају декоративно или хералдички схватити, да ли су само урес или грбови покојника, наметнуло се многому, а није му знао поуздана одговора.

Врло често — примјерице у некрополи код Закова — наћи ћемо на мраморовима исцесан мач, а преко њега штит без икаквог другог знака. У тој пригоди нема сумње, да то није грб (*stemma, arma*), којим се жели означити племство покојниково, већ оружје, које се уклесало у спомен војнику (Сравни слике 20., 22. а, и 31.).



Слика 9. Стећак код Старог Сланог.

7 СЕЛСКИ МАЂЕРНИЛО ПРИБЛИЖНА ЋСН
НЪЧЕ МШХ БЕТОМЪ

Слика 10. Напис на стећку под бр. 9.

Али имаде и цијели низ штитова, на којима се налазе мотиви, слични хералдичким. Најобичнији су греда, прутница, која се спушта попреко штита из једног ћоника у противни. Та је греда врло често сама, али познат ми је примјер, гдје је и двострука, а уз њу придани су још и други мотиви, понајчешће мјесец, звијезда¹⁾ и јабука. (Слике 21, 22. б, 23., 26.).

Те штитове могли бисмо без оклијевања сматрати племићким грбовима, кад би нам повијест пружала извјесних података о босанској хералдици у средњем вијеку, и да су мотиви, које нам је камен сачувао, више карактеристични. Како смо видјели,

¹⁾ Мјесец и звијезда као хералдички знак могао би кога завести, да ту наслеђује турски утицај. Сјећам ту, да су Турци узели тај византијски симбол за свој истом онда, пошто су освојали Цариград.

врло их је мало, а исти мотиви истим се редом пречесто понављају, а да би их поуздано смјели прогласити грбовима. Ако, рјешавајући то питање, размотримо босанске ефрагистичке споменике — печате краљева и великаша — (а на ове се морамо осврнути), не ћемо ни ту наћи поуздана помагала.

Од босанских великаша мало ћемо их наћи, који на печату ношаху грб. Најобичније је, да на печату има које слово или монограм. Тако виђамо у три до сада позната печата кнеза Радича Санковића, и на једном жупана Бјелака¹⁾, само знак **Ж**, коме су јамачно оне двије куке извором, што их унакрст

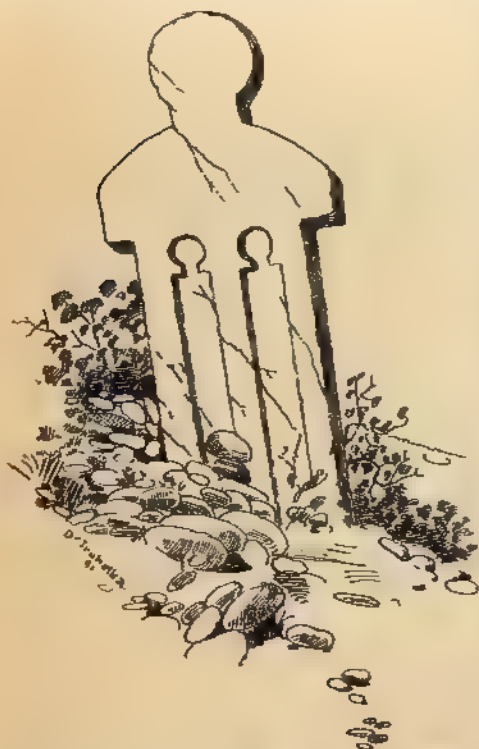
на забату словјенске куће често виђамо као украс крова.

Славни Сандаљ Хранић, велики војвода босански, има на печату само монограм свога предшасника Вука Храње **ВХ** и **ВХ**²⁾, а наслѣдније му Стјепан Вукчић, потоњи херцег од св. Саве, има на једном печату³⁾ монограм Сандаљев **СД**, на четири друга печата свој сопствени монограм **СФД**, а тек касније налазимо познати грб Косаћића, који се даље сачувао у млетачком потомству те некад силне породице.

И на самим краљевим печатима опазимо, да се знакови мијењају и да се врло често — јамачно за разликовање — и оним без сумње хералдичким знаковима, придају почетна слова краљева **Т** (за Твртка и Тома) и **ST** (за Стеф. Тома).

Још је занимљивије примјетити, да се неки босански вели-

каши служе туђим грбом. Тако имаду кнез Андрија Хумски 1240. и кнез Јурај Вукосалић 1418. на својим печатима орла — јамачно српски мотив, а само једна обитељ — Павловићи — показује у цијелом низу отисака на листинама од 1421—1454⁴⁾ исти облик, али тај је опет копија дубровачког печата град са три куле, те је изостављен само крст св. Блажа, заштитника Дубровника.



Слика 11. Ступ на Пријевору (код Билећа).

¹⁾ На листинама од 13/V. 1391. 15/IV. 1391., и 25/VIII. 1399.

²⁾ Печати су на листинама од 24/VI. 1419. и 31/V. 1420.

³⁾ Од год. 1438. 18/IX.

⁴⁾ Печати војводе Радослава Павловића од 24/IV. 1421 7/IV. 1423. 5/X. 1432; печат Иваниша Павловића 29/IX. 1442; војводе Петра и кнеза Николе Радосалића од 15/VII. 1454.

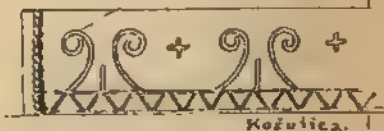
Та опажања наводе нас на сумњу, да се у Босни облик грбовима није још у строго хералдичком смислу установио, да се њихов развитак текар налази на оном степену, на којем се је хералдика у западној и сјеверној Јевропи неколико стољећа прије налазила, када је у племства ушло у обичај, да знакове на дворовима и украс на оружју, особито пак на штиту, прихвати за симбол племства. На том степену развитка бијаше грб опћеним ознаком племића, а истом кашње прелазно би становити знак од оца на сина. Овај би тако баштинио уз племство и грб, који тиме постаје породичним знамењем.

У босанског племства дошло је до тога тек кашње, када се услјед провале Турака племство разбјегло у Дубровник и Венецију.

Да у Босни грб није био породичним знаком, могло би нам најбоље то засвједочити, што се до прве половине XV. вијека није



Слика 12. Стећак на Међуричју.



Слика 13. Скулптуре на босанским стећцима код Бакића и Кошулице.

ни породично име усталило, већ се син звао по очиним имену, а гдје нема племићкога имена нема ни грба. Тек у то доба настаје име Косаћића, Павловића итд. као стална ознака, а у то доба имаду те породице и грб сталнога облика.

У току овог разматрања треба нам се дотаћи већ припомињеног стећка код Забрђа¹⁾ близу Тарчина. Тај споменик показује нам у челу штит, а виш њега вучију главу са крилатим раменом. Поврх самога грба почетак је натпису: Се змение кнеза — Радоје великога кнеза босанскога итд.

Тај билеџ, који би прије но икоји од познатих могли грбом држати, назива се ту изрично само знамењем кнеза Радоје, а та ријеч не одговара ријечи stemma или арма.

¹⁾ Др Трухелка. Два хералдичка споменика из Босне, у Гласнику зем. муз., год. I, књига 2., стр. 73-76.

Штит је ријетко када сам, већ је увијек уза њ мач, а већ то би нас понукало да тај украс држимо трофејом. Занимљив је облик мачу — дуга широка оштрица на дугоме дршцу, коме се балчак унакрстно. Ти, особито за крижарских војна обљубљени мачеви, којима је јунак тек са двије руке могао ваљано владати — у њемачком за то „Biederhänder“ названи — опет нам свједоче, да су наши крајеви за средњег вијека лакше прихваћали обичаје остале културне Јевропе, него што је то бивало за турске владе. Оригиналан тим мачевима нађен је на Купресу под једним стећком и чува се као ријетка старина у музеју (слика 24.). Како се је тај облик мијењао на разним споменицима, показује најбоље неколико примјерака са босанских и херцеговачких мраморова (слика 25.).

Призори из живота. Фигурални урес мраморова врло је примитиван, у техници пренаиван. Особе, које је кипарево дилетанство у слабом релијефу приказало, тек су на брзу руку урезане



Слика 14. Саркофаг код М. Гостиње.



Слика 15. Мотив са плоче код Закона.

у камен, без смисла за сликовну лепоту, без пластичног осјећаја, формално врло несавршено, а каткад у тако лошим цртежима, да се савршени умјетнички укус на њих ни освртати не ће. Анатомичке појединости тијела, лице, руке, већином су само стилистички означене, а често ћеш наћи таквих кипова, гдје у први час не ћеш знати, је ли то човјек или што друго (слика 27., 28., 33.).

Колико су год ти припрости производи старобосанских клесара без вриједности за умјетничко проучавање, за културног су хисторика од непрецијенљиве вриједности, јер нам уз натписе подају скоро једина извјесна помагала за проучавање културног живота босанског народа у оном мрачном средњем вијеку.

Ту ћеш наћи на стећку славим цртежима оцртана јахача у лову (слика 27.). На једном споменику лови срну, на другом медвједа, на трећем вепра или јелена — доказ да је у оно доба јелен, коме данас у свој Босни не ћеш трага наћи, био чести гост по шумама.

Ловац или је сам, или га прати хрт или слуга, или цијела поворка хајкаша, а оружје, што ћеш уза њ наћи јест мач или бодез, дуго копље и лук са стријелом. Занимљиво нам приказује такав лов големи један споменик код Черина: Ловац дочекао напетим луком јелена, којег је дотјерало папче преда њ, а ловачки сокџ хвата се кљуном дивљачи за леђа. Лијепи обичај лова са соколовима, који се све до данас сачувао¹⁾, налазимо ту на старом средовјеком споменику — умјетнички лоше, али вјерно приказан.

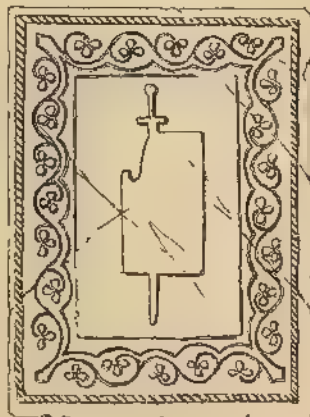
У знаменитој некрополи код Лединца (крај Широког бријега) приказан је лов на јелена на два споменика. Ловац је у оба на коњу, а оружје му је копље.

На трећем споменику приказан је лов на медвједа. Ловац на коњу замахнуо је сулицом објема рукама да убије звјерину, коју му је пас уставно.

Занимљив приказ из народног живота босанских бољара показује нам споменик, који се налази у некрополи код Борја



Слика 16. Мотив са плоче код Закова



Слика 17. Плоча код Закова.



Слика 18. Плоча код Боговаче.

близу Тихаљине. Два витеза коњаника, оружана копљем, стоје један према другом, два пажа (слуге) стоје међу њима, а народ ухватио се око њих у коло да гледа бој. То је примитивно опртан турнир — неки најмилија забава средовјеког племства, а такви прикази и прикази лова, као карактерне цртице животу, урезане и на самој гробној плочи, свједоче нам о витешком народу, кому је бој и лов био најмилијом забавом.

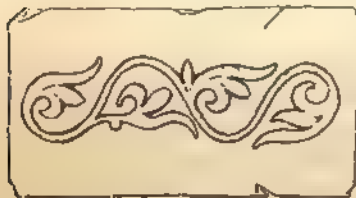
Још чешиће од ових јуначких приказа наћи ћемо идиличких, који су ближи пародној ђуди словјенској. Ту ћемо наћи пар до пара, како се ухватили за руке у коло, а на једном споменику у Гацкоме угледаћемо и коловођу (слика 27.).

¹⁾ Сравни Херман „Лов са соколовима“, — „Гласник“ год. 1890, II. св.

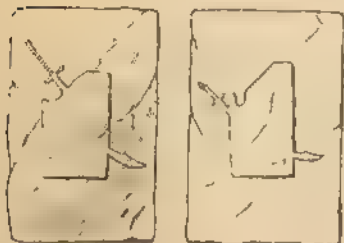
Утицај западне културе налазимо и на оним споменицима, на којима је усјечен витез на коњу, а пред њиме трабант, гдје носи барјак.

Такав споменик нађох код Варошлука (котар Рогатица) и код Гостиље (котар Вишеград).

Технички израђени су призори на мраморовима одвише слабо и површно, а да би могли проучавати потање појединости ношње и одијело тадањег витештва. Но ако их станемо поближе разматрати, опет ћемо наћи бар неколико опћених података.



Слика 19. Плоча код Геруше (крвј Жљебова.)



Слика 20. Двије плоче код Закова



Слика 21. Стећак на Пријевору код Билећа

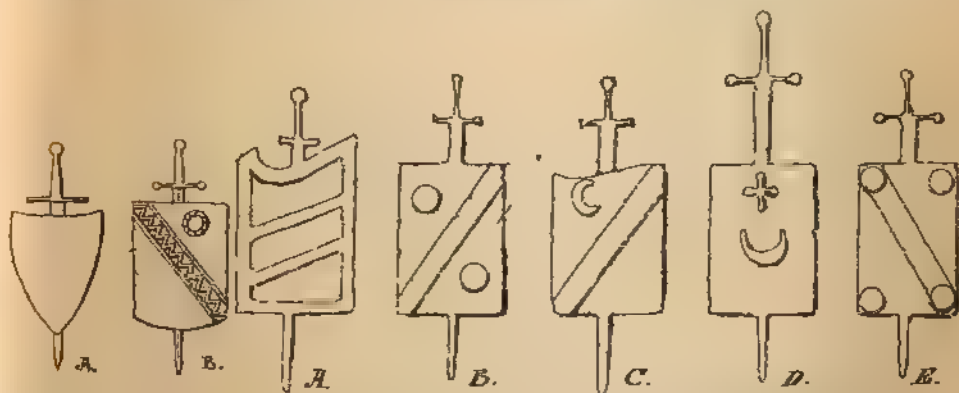
На два приопћена споменика из Гацка (слика 27.) и Старог Сланог (Попово поље, слика 33.) видјећемо у мушкараца тијесне чакшире и капут, који сјече до гњата те се уз тијело приљубио; у женскиња стас је стегнут, витак, а заодјевене су до земље у широке свите. Размотримо ли уз то средовјечне минијатуре талијанске до XIV. вијека, то ћемо наћи исто тијесно одијело у мушкараца, а у жена широке дуге сукње, док су им груди стегнуте стегаљком. Та је мода без сумње овамо прешла из Италије преко Дубровника, који је град — рекао бих — од постања свога у свему и свачему, у умјетности, у политици, у знаности и у друштвеном животу, прихваћао елементе оне културе, што је у Италији извирала, те се ширила културном Јевропом онога времена.

Разматрања. Призоре из живота, приказане толиком наивношћу на босанским мраморовима, биће занимљиво размотрити и са овог становишта. Скоро у свих народа приказују надгробни споменици, у колико су фигурално уријешени, обично алегорије или симболе немилосне смрти, која неуморно затире живот, а душу води у нови, неизвјесни, тек живахном фантазијом мање или више искићени свијет. Број ових алегорија бијаше у класичних народа — а и у кршћанских — веома велик, а свагдје ћемо у њима налазити израз вјерских назора о будућем животу иза смрти.

¹⁾ Приопћена по нацрту госп. мјерника Стратимировића.

На босанским споменицима тим алегоријама о смрти нема ни трага. Ту се само приказује живот у најживљим и највеселијим часовима — лов — турнири — игранке, а ако проучимо натписе што их по мраморовима налазимо, опет ћемо наћи само пртица из живота, а никада јадиковке за покојником, кога је несмиљена смрт уграбила. Зар то не слуги на вјерске назоре о смрти, који се не подударају са чувствовањем и схваћањем народа нитомлијих и по утицајима културе мекших?

Осврнемо ли се пак на натписе, наћи ћемо неколико карактерних епиграма, који нијесу ни у каквој сизи са кришћанском традицијом. Занимљив је овај: „Одар записа ја втмачи и остави мудро и нову час“ (на Горици код Стоца). Јамачно је покојник записао „одар“ за живота, а живот му је како вели



Слика 22. Штитови.
А) из Тихаљине,
Б) из Черника.¹⁾

Слика 23. Пет штитова са стећака: А) из Калонеровца,
Б) из Каменског, С) из Гвојнице, Д) са Малог Поља,
Е) са Бивољег Брда.

„тмач“, (таман, мрачан), а кад га „остави“, то јест кад умрије, вели, да је учинио „мудро“.

У тој једној само изреци могли бисмо назирати цијелу вјероисповијест секте, којој је живот теретан, гријешан, а смрт тек праг, преко кога прелазаше у нови сретнији стадиј.

Смрт је свакому добро дошла. Милутин Маројевић на Царевцу (котар Гламоч) гроб називље кућом својом, другом је гроб кревет — лието, а ријечи: „снечећ ми лието сам се сридим“ свједоче, како равнодушно смрт очекује. Радослав Валаховић у Некуку код Стоца у смрти изрично назире спас, јер вели на свом споменику: „ - ме спасе сама ере лег(о)х на свои племенитој бантини“. На другом споменику гроб се назива „одмирачом“, а додаје се изрично да је „мака (мехка), блага“!

¹⁾ Припоњени по цртежу др. Херакса у „Alterthümer der Herzegovina“.

Свака та фраза показује у велико развијени пијетет према покојницима, нарочито кад се покојнику у уста меће категорички захтијев: „Овдиер хоће ове кости!“ или чак „клет и проклет тко ће крети у ме!“

Ту бисмо дошли до оног мучног питања, које је у нас тешко расправљати, јер је у новије доба ушло у обичај, да се и од науке тражи, да буде на услугу субјективним интересима.

Када се у литератури први пут прочуло за босанске споменике, наука их је прогласила споменицима босанских богумила. Као главни разлог, за што се ти споменици баш њима приписиваху, узимало се, што се је примијетило, да на тим споменицима нема знак крста. У новије вријеме нашла је та теорија противника, који те споменике прогласише српско-православним, паче има и људи, који су пред свијет изашли тврдњом, да босанска народна црква, под којом се је до сада само богумилска разумијевала, није била црква секте патаренске или богумилске, већ православна.

Није нам овдје задаћа уплетати се у та питања, али се ипак морамо тих питања такнути, у колико се односе на наше споменике.

Прије свега ваља ми напоменути, да је криво мнијење, да на нашим у новије вријеме технички названим богумилским споменицима нема знак крста. По Босни наћи ћемо често некропола, гдје стоји каменити крст до крста, а на сваком сувише још уклесано пет, шест и више крстића. Прилозио сам два така карактеристична примјера са Спасовине код Г. Врточа (слика 29. 30.), али ти крстови већ по облику и по начину израде нијесу ни у каквој вези са средовјековним споменицима. Увјериће нас о томе датум, што ћемо га наћи на

Слика 24. Мач лекован
под једним стећком на
Купришу

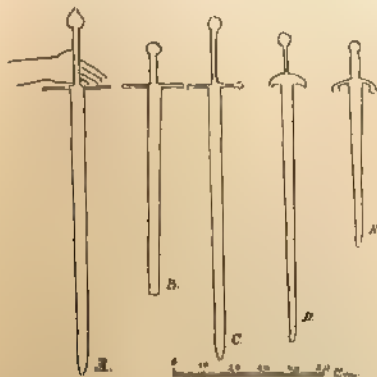
А Ф Н Г ѿ
★ ★ ★

многим записан, као примјерице година 1750., забиљежена на једном крсту на Спасовини (види горњу слицицу). Ако на многим још

пађемо стереотипни почетак натписима „Зде лежи смерени раба“ итд., извјесно ћемо знати, да је то православно гробље.¹⁾

Та гробља дијеле два три вијека од мраморја и нијесу с њима у свези, али ћемо наћи и по који од оних горостасних плоча и стећака, а на њима крст (слике 1., 3. и 6), а имаде и неколико натписа, који почињу крстом или ријечима: *ка име ѿца и сѣна и свѣтога дѣа.*

Но ти примјери тако су ријетки, да их је особито у прво вријеме мало који истраживалац опазио. По мом рачуну иде



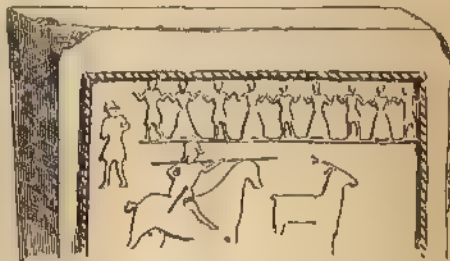
Слика 25. Разни мачеви, уклесани на стећцима.



Слика 26. Стећак у Гацком, пред црквом.

попријекло на тридесет стећака без знаменa крста тек један са усејеченим крстом, а може се наћи много некропола са 200 и више мраморова, а крсту ни трага.

Сама чињеница, да се налазило крстова на стећцима, понукала је многе да пренагло суде, да су то православни гробови а не богумилски, који да нијесу имали знак крста. Но прије него што такав суд изрекнемо, ваљало би ово размислити: гдје нам је непобитни доказ, да су Богумили знак крста презирали, да им га је њихова догма изрично бранила? Та сами инквизитори, који су водили парнице — било с католичке стране, било с православне — против Богумила, нијесу поуздано умјели дефинирати богумилску јерес, те их сад овим сад оним окривили, а ни права имена им не знаду, јер их зову свакојаким именом: Патареши, Катари, Маникеји, Богумили, али ријетко када правим. Поуздано знамо то, да су Богумили одбијали сувишни



Слика 27. Скулптуре на петому.

¹⁾ На Спасовини крај истогa гробља има пет стубова укопаних у земљу, а на једном пише: *ѿве стѣнце ѿдари: зеканѣ мораѣа: за поменѣ црковни: нека се знаде.* На тим стубовима бијаше по причању народа трапева од олтарa.

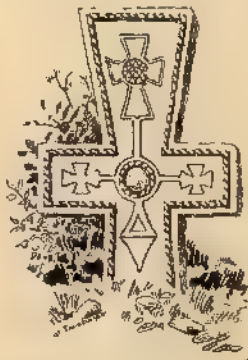
церемониозни апарат тадањег кршћанства, али да им је крст гријешан био, то нитко не ће рећи. Шта више, ако се је богумилство развило на оном темељу, на кому је постало, ваљда није ни бранило никому од својих присташа, да крст, успомену из времена, док је био присташа друге вјере, стави на гроб.

Тко је имао прилике да у Босни и Херцеговини опћи с народом, увјерио се је, да мало који народ своју вјеру онако савјесно врши, као Бошњак. Чим сване прекрстиће се, кад летне прекрстиће се, па и у самом веселом друштву, кад га вино већ омамило, никад не ће заборавити да се прекрсти, када коме наздрави. Тко ће ту рећи да је било неког вријеме, да се од тих људи, којима је за живота био крст увијек пред очима, тридесет на умору стидило тога крста, а тек један да га је понио на гроб?

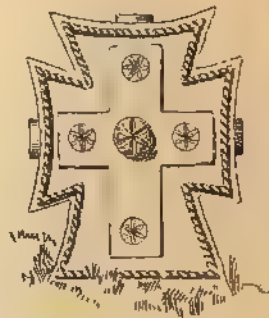
Услијед тих разматрања не бисмо смјели категорички одсејати, да су стећци богумилски или православни. То питање тек ће



Слика 28. Скулптуре из Житомилића.



Слика 29. Крст на Спасовини код Г. Врточа.



Слика 30. Крст на Спасовини код Г. Врточа.

се онда извјесно ријешити, када нам историја сабере више и поузданијег материјала о богумилству, а за сада мислим да ћемо науци најбоље служити, ако те споменике назовемо на-просто старобосанским, што и јесу.

* * *

„Ковачи“. Нека ми читатељ допусти, да се још у кратко обазрем на неке натписе, који се налазе на босанским мраморовима. Опширно се не ћу тим питањем бавити, јер сам у својој радњи о босанчици¹⁾ разложио главне особности тог лапидарног писма, а у другој радњи — „Босански епиграми“²⁾ осврнуо сам се искључиво на текст ових натписа.

¹⁾ Гласник зем. муз. год. I, књ. IV., стр. 65—83.

²⁾ Припоњено у „Vienasi“ год. 1890.

Овдје ми ваља истакнути само чињеницу, да имаде — особито по Херцеговини — споменика, већином украшених, на којима се спомиње име мајстора, који га је украсио или исписао.

Најзанимљивији је примјер на гробљу код Закова. Ту леже међу осталим успоредо двије велике, истом вијом опасане плоче, које су посве једнаке, само што је у једне орта уријешена мачем и штитом, а у друге није.

По уској страни тих плоча налази се натпис:

† Асе усјече Радое ковач || оваи
оба камена. (Види факсимиле на слици 31.).

Натпис је раздијељен тако, да је једна пола на једному, друга на другом камену.¹⁾

Исти Радое ковач спомиње се као умјетник и на другом споменику а на истом мјесту, а и по који безимени споменик на истом мјесту биће од његове руке.

Занимљив нам је придјевак „ковач“, из ког разабиремо, да су се скулптори у Босни и Херцеговини називали ковачи, а тај придјевак чешће ћемо наћи.

Један од најзанимљивијих „ковача“, који нам на својим умотворима забиљежише своје име, бијаше Грубац или Грубач-ковач, који је особито у околици Стоца оставио силу споменика.

Његово име налазимо као скулптора у Д. Храсном, на Ластви, у Бољунима и код Опличића.

Уз ова два мајстора ваља да се спомене: Семорад, који се у Бољунима на два споменика спомиње; Болашин Богачић у Опличићима код Стоца; Огост- (или Многост) ковач код Влаховића, котар Јубиње; Прерад (Вој)новић, који је написао натпис код хана Чоршулића близу Тузле; те Весеоко Кукуламовић, мајстор знаменитог епиграма у Старом Селу.²⁾

Занимљив скулптор бијаше и Ивко Обадовић, од ког потјечу два приопћена стећка, један орнаментално, други фигурално украшен. У оба је натпис а у једнога и потпис. Текст овому гласи: † Се лежи Добрило Божићковић с братомъ

† АСЕ УСЈЕЧЕ РАДОЕ КОВАЧ || ОВАИ



ОБА КАМЕНА

Слика 31. Плоча у Закову.

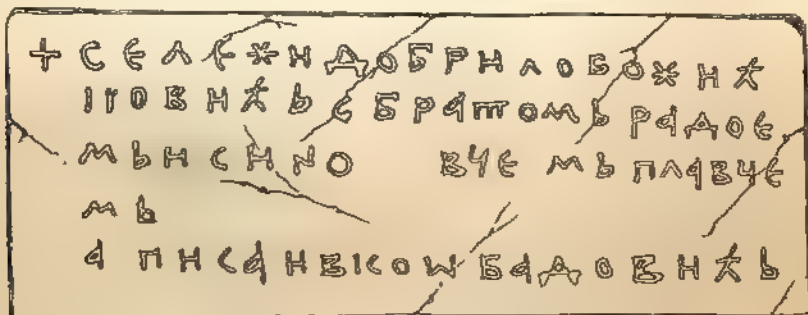
¹⁾ Вид Вулетовић-Вукасовић приопћено је тај натпис у *Vjestniku hrv. arb. društva* XI бр. 2., стр. 46 Њему како се чини не бијаше познато, да је натпис на оба камена у савезу, те је сваку полу ланосе приопћено, а другу је полу и криво прочитао онај оба камена. Како се види, сувишна је пентерункција а и „кољену“ нема у изворнику трага.

²⁾ Приопћено Коста Херман у *Гласнику*, год. 1891.. Књига I., страна 48—53.

Радое^м и синовцемъ Плавцемъ — а писа Ивко Обадовић (види слику 32.).

У Јањићима, котара зеничког, спомиње се на мрамору опет Грубац, но тај је јачачно други но Грубац Херцеговац.

Још се спомињу два скулптора, којим придјевак није ковац већ „диак“, а то је Вукадинъ диакъ, споменут на Пељавском



Слика 32. Натпис са стећка код Ст. Сланог.

гробљу, котара зворничког, и Драгое диак, од ког се налази натпис на Засеоку (окружје Дбња Тузла). Ријеч „диак“ или



Слика 33. Скулптуре на истом стећку.

је у савезу са „ђацима“ на двору босанских владара и великаша, који су служили као тајници, или опет са ђацима, који су код православних свештеника служили као једпоставни писари, а често и као слуге. Овај назив, а и сами споменици, по свом положају и карактеру већ падају у други културни положај.

У натписима, на којима се спомиње име скулптора, наћи ћемо и неколико занимљивих техничких израза. Један је ковач — скулптор, а другима означаје се техника клесања ријечима: усјећи, писати (се *scilicet*, — се писа). Сам урнек назива се лнком. („Ови пише лик Семорад“, на Бољунима).

Често се спомиње и име онога, који је поставио споменик, али се онда обично не каже, да „усјече“, већ напросто „сече каму мати Радисава“ (Опличићи), или „постави на ме брат мои воевода Петар“ (Радимља код Стоца).

Обичај у неких „ковача“, да су своје име на својим дјелима забиљежили занимљив је, јер нам показује, да су се ови својим занатом поносили и сматрали се умјетницима. Тај обичај налази се тек у оно доба, када се која грана умјетности буди к свијести — примјерице у Италији за ренесансе — а Бог зна, који би се лијепи народни умјетнички плод течајем времена из оних примитивних покушаја ковача изродио, да почевши од године 1463. нијесу настале прилике, које су ту вјештину затрле у заметку.

Rimski nadpisi u Srebrenici.

(Municipium Domavia).

Piše Fr. Bulić.¹⁾

Da je u rimskoj pokrajini *Dalmatia* za rimsko doba bilo znamenitih ruda zlata, srebra i drugih kovina, to je već poznato, a izim dokaza iz poviesti stare, srednje i novije dobe, imamo ih i u samim imenima sadašnjih mjesta, koja su se od nekoliko godina stala otkrivati sve to većim uspjehom. Nego svi povjestnički dokazi ob ovim rudokopinam u rimskoj *Dalmatia*, odnašaju se na sadašnju Bosnu, dočim u Dalmaciji, uzetoj u sadašnjim njezinim tiesnim granicam, rek bi da toga nije bilo, pa s toga svi dotični nadpisi, kanoti *commentariensis aurariarum delmatarum*²⁾, *procurator metallorum Pannoniorum et Delmatorum*³⁾, *procurator argentariarum Pannoniarum et Delmatarum*⁴⁾, *procurator argentariarum*⁵⁾, odnašaju se izključivo na Bosnu.

Medju ovim mjestim, jedno od najznamenitijih bijaše *Srebrenica*, jer baš ovdje su našasti ovi nadpisi nadgledatelja, ili bolje upravitelja *procuratores* — ovih rudokopina, od kojih dosad poznajemo

¹⁾ Ovaj članak štampan je pravopisom, kojim se je služio g. pisac u rukopisu. Uredništvo.

²⁾ C. I. L. III. 1997.

³⁾ A. E. Mitth. aus Oest-Ung. 8 p. 243.

⁴⁾ C. I. L. III. 6575.

⁵⁾ Viestnik Hrv. Ark. Društva 8, str. 7

trojicu, naime *Lucius Domitius*¹⁾, *Julius Tacitianus*²⁾ i *Valerius Super*³⁾. Što je pak važnije jest, da se je ovim nadpisim doznalo za ime *Srebrenice* za rimsko doba. Na jednom naime od ovih nadpisa čita se *Mun(icipium) Dom*⁴⁾, na drugom *Mun(icipium) Domav*⁵⁾, a na trećemu *r(es)p(ublica) Dom*⁶⁾.

Nego se dvojilo o pravom dočetu ovoga imena, početak kojega nadpisi nam daju sa *Dom*, *Domav*. Sreća htjela, da se nedavno našla opet tri nadpisa u *Srebrenici*, na jednom od kojih dolazi opet isto ime, i to baš u dočetu, što je na prijašnjim manjkalo, tako da se sada dade sigurno popuniti rimsko ime *Srebrenice*.

Ova tri nadpisa bjehu mi poslana u otisku od gosp. vladinog savjetnika Koste Hörmanna na čitanje, odnosno obielodanjenje u ovom časopisu. Dok sam se ja tim poslom bavio, bjehu isti obielodanjeni od gosp. Radinskoga u knj. I. t. g. ovog časopisa, u članku pod naslovom: *Rimski grad Domavia u Gradini kod Srebrenice u Bosni i tamošnji izkopi* na str. 15—16, no bez čitanja i popunjenja, ili ako je što o njima rečeno sa epigrafičkog i povjestnog gledišta, to je netačno.

O mjestu iznašaća ovih nadpisa i ob ostalim okolnostim, pozivljem se na ono što je o njima gosp. Radinsky pisao, a to, da se ne opetuje u istomu časopisu, ono što je već pisano, a prelazim na samo čitanje i popunjenje istih.

Prvi nadpis odveć je oštećen da se može popuniti u svojoj cijelosti, a rek bi da i otisak nije najbolji.

Što se za sada sigurno dade čitati jest ovo:

O(aio) Jul(io) Silvano
Melanioni eq(uo)
publ(ico) Fla[mini] i po-
m[on]iali [ci]v[is] rom[ano]

Vidi se u 6. brazdi, da je ovi *Caius Julius Silvanus Melanio* bio još *clarus militis*, da je bio *procurator Augusti*, a u 16. i 17. brazdi čita se da je *muni[ci]pium [Dom]avian[us] rom[ano]* njemu kao *patronus provinciae* (naime *Dalmatia*) podigao ovi spomenik. Ova nam je osoba poznata i po drugomu nadpisu, obielodanjenju od Boissieu⁷⁾, koji glasi: *Apollini sancto Julius Silvanus Melanio procurator Aug[ust]i v[ir] s[pectabilis]*, iz kojega nadpisa doznajemo da je on i u Galiji bio *procurator Augusti*, t. j. upravitelj carskih dobara. Boljim otiskom valjda bi se dalo još što izbiti.

¹⁾ A. E. Mitth. aus Oesterr.-Ung. 8 p. 243.

²⁾ A. E. Mitth. aus Oesterr.-Ung. 8 p. 245. 1. 2.

³⁾ Viestnik Hrv. Ark. Dr. 8 str. 7.

⁴⁾ A. E. M. 8 p. 245. n. 1.

⁵⁾ A. E. M. 8 p. 245. n. 2.

⁶⁾ Viestnik Hrv. Ark. Dr. 8 str. 7.

⁷⁾ Inscriptions de Lyon p. 17.

Što se je ovim i ako teško oštećenim nadpisom dobilo jest, da se je sigurno doznalo za staro ime Srebrenice za rimsko doba. Jer dočim u dvama od gore navedenih nadpisa imamo *mun(icipium)* *Dom* i *r(es)p(ublica)* *Dom*, a na trećemu *mun(icipium)* *Domav*, dakle početak imena trostruko i sigurno zajamčen, u ovomu novomu nadpisu imamo dočetak, i to u pridavniku ovoga imena (*Dom*) *avino(rum)*. Ako dočetak pridavnika glasi.... *aviano(rum)*, dotični pridavnik u nominativu ima glasi.... *avianus*, a njegov samostavnik, početak kojega poznajemo po drugim nadpisim, ima biti *Domavia*.

Drugi nadpis ja popunjam ovako:

IMP · CAESARIS
L. SEPTIMI · S
VERI · RI · PE · T
NACIS · ^
VC · ARABI · C
I · ADIABEN · C
I PA · RTHICI · N
AXI · MI · P · P · TR
IBV · NICIAE
POTESTA · TI · S
1/10.

U trećoj brazdi iza SEVERI ima RI, dakle razriešeno IRI. Nego ono R, koje nije baš tačno u otisku, postalo je ili od oštećena kamena, ili je, zbilja pogriješka *quadratarija* ili *lapičide*. Svakako imalo je biti PI, razriešeno PII.

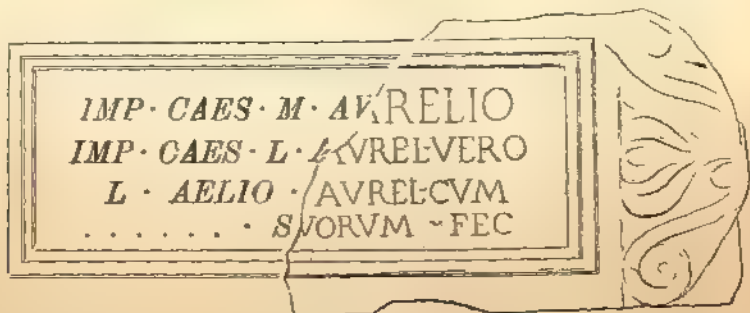
A čitam nadpis ovako:

[*Imp(eratoris)* *Caesari*]*s* [*L(ucii)* *Septimi* *S[e]veri* <*p*>*ii* *Pert[i]*/*nacis* *Aug(usti)*, *Arabic[i]*, *Adiabenic[i]*, *P[ar]thici* [*Max*]*imi* *p(atris)* *p(atriciae)* [*tribu*]*niciae* [*potesta*]*ti*[*s* VII....

Car *Septimius Severus* (193—211. po Kr.), punim naslovom u nadpisim *Imp. Caes. L. Septimius Severus Pertinax Aug.*, uzeo je naslov *Pertinax* god. 193.; oni *pater patriae* god. 194.; *pius* g. 195.; *Arabicus* i *Adiabenicus* iste ove godine; a *Parthicus Maximus* g. 199. Obzirom na ove podatke, ovi nadpis nemože pasti prije god 199., a nemože pasti iza god. 210., u kojoj je godini uzeo naslov *Britannicus*, kojega u nadpisu nema. Prije god. 199. nenalazi se u njegovim nadpisim sami naslov *Parthicus*, nego uvijek uz *Arabicus* i *Adiabenicus*, ovako: *Parthicus Arabicus*, *Parthicus Adiabenicus*. — *Parthicus*

*Maximus*¹⁾ dolazi samo god. 199., s toga ovi nadpis pada u ovu godinu²⁾).

Treći nadpis popunjavam ovako:



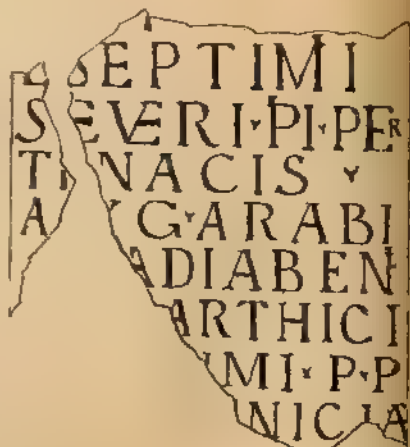
1/14

[*Imp(eratori) Caes(ari) M(arco) Au[re]lio, [Imp(eratori) Caes(ari) L(ucio) A[ur]el(io) Vero, [L(ucio) Aelio] Aurel(io) C[o]m[modo]...* U trećoj brazdi stoji jasno CVM. Obzirom na prediduća imena careva, moglo bi biti, da je tu pogriješno urezano V mjesto O, dakle CVM mjesto COM, početak imena cara *Commodus*. Ako je ovo ovako, o čemu dvojim sam, jer u tako lijepim slovima trudno je misliti na pogriješku, pa i svršetak nadpisa nebi se slagao sa ovim mnenjem — tada bismo imali ovdje imena triju careva, naime *Marcus Aurelius* (161–180.), *Lucius Verus* (161–169.) i *Commodus* (176–192.). Za ovo popunjeno, opetujem, za sada ne jamčim.

¹⁾ Cagnat *Cours d'Epigraphie latine*, II. Edit. Paris, 1889., p. 1889.

²⁾ Obadva odlomka kamena sa ovijem natpisom prevežena su megjutim iz Srebrenice u Sarajevo, te se nalaze sada u našem muzeju. Kad se je ovdje manji komadić sastavljao s većim, dokazalo se je, da je u svoje vrijeme, kad se je po snimcima pravio facsimile, koji je objelodanjen u članku „Rimski grad Domavija“ (*Glasnik* 1891, I. knjiga, strana 1–19, pocijuna pogriješka time, što je snimak manjeg komada pripojen uz snimak od većeg komada na desnoj strani, dočim se je trebao staviti na lijevu stranu. Ovu je zabunu prvi opazio rudarski povjerenik g. Vorlicsek, kad je sastavljao oba odlomka, da se nevrste cementom. To je potvrdio i gosp. dr. Karlo Patsch, asistenta na sveučilištu bečkom, kad je ovijeh dana proučavao rimske natpise, polranjena u muzeju — U ime ispravka dodajemo evo sliku pravilno sastavljenog natpisa, koja u svemu potvrđuje čitanje našeg vrlo uvaženog saradnika gosp. Franje Bulića. Nana se čini, da je ovo tek početak mnogo većega natpisa, te se nadamo, da će se kod daljnijeg raskopavanja u Domaviji naći još i ostali odlomci njegovi.

Uredništvo.



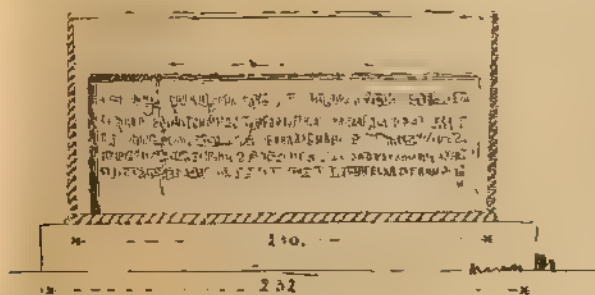
4 : 10.

Надгробни споменик кнеза Батића.

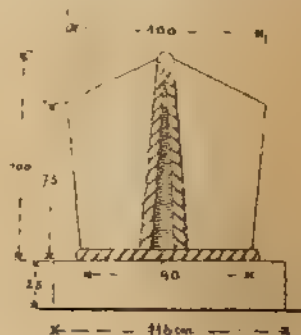
Припошћо Коста Херман.

Крај села Копошића, на превии између брда Крста (1148 м) и Кичеља (1037 м) има десетак средњевјековних надгробника, међу њима споменик у облику стећка на шљеме, који натписом својим казује, да ондје почива Батић, милостију Божјом и славнога господина краља Твртка кнез босански.

Стећак и плоча истесани су из једног комада а од мраморастог вапненца. *Слика 1. и 2.* приказују нам облик и мјере овог стећка, који данас већ не стоји усправно. Како је на жалост у нашег народа распрострањено мишљење, да оваки стародревни споменици прикривају закопано благо, то су и овај стећак прије неколико година селаци превалили а гробницу преровали. Да ли су том пригодом уз покојникове самртне останке ишта нашли, то се данас под сигурно установити не може, јер нико нити



Слика 1.



Слика 2.

хоће да што знаде, нити је о томе шта чуо говорити. На сву срећу оставише стећак иначе на миру и тако се је потпуно сачувао натпис, којим је стећак украшен.

До Батићевог надгробног споменика води путељак, који се од рударске жељезничке пруге Вогошћа - Чевљановић одваја код хана Љубине, те сјеверо-западним правцем води у село Солаковићи, а оданле преко поточића Зоњика (притоцице потока Мисоче) у село Копошиће. *Слика 3.* показује нам садањи положај стећка, а *слика 4.* вјерни факсимиле натписа, учињен по пластичном снимку, који се чува у нашем музеју.

Овај је натпис досада већ неколико пута објелодашен но увијек погрјешно, јер га дотични писци нијесу читали по снимку, већ су га прибиљежили онако од ока, па не само што су поједине ријечи криво тумачили, него су паче ретке у натписа побркали, а пеколике ријечи и сасвим изоставили. Мој честити пријатељ г. фра Грга Мартић први га је објавио у Даници године 1852.,

но није га приказао линеарно. По Мартићевом рукопису натпис би гласио ево овако:

✚ Ва име оца и сина и дѣха свѣтога амин. се лежи кнез Батић милостиѣ Божиом и славнога господина краља Твртка кнез над Босанским високом на својој землишту племенитом. разболи се на дѣбоком и кнеѣмъ медик доиде. си билиг постави госпоја Вукосава кона мѣ жиеѣ вѣрно служаше и мртвѣ мѣ послужѣ.

Касније објавише овај натпис: Вук Врчевић у Словинцу (III. година број 9. страна 179.), — г. Иван пл. Ашбот године 1887. у своме дјелу „Bosnien und Hercegovina“ (страна 95.) и г. мјерник Гетинг у 7. броју „Mittheilungen der antropolog. Gesellschaft“ (Sitzungsberichte) од године 1888. Сви ти прикази нетачни су; покрај осталих најкрупније су погрешке, да се Батићу даје придјевак „кнеза височког“, што се вели да му је, кад је оболио, у Дубоко долазио „медик“ (Ашбот паче вели „мјерник“) и што сви по реду наводе, да је име супруге његове „Вукосава“. По факсимилу (слика 4.) натпис гласи овако:

✚ Ва име отца и сина и свѣт(о)га д(у)ха аминѣ. Се лежи кнезѣ Батић на своѣ земли на племенитој; милостију Б(о)жиномъ и славнога г(о)сп(о)д(и)на краља Твртка кнезѣ Босански. На Високомъ се поболѣхъ, на Дубоку ме медѣ доиде. Си билигъ постави госпоја Вукава с мѣици добримѣ. Жѣну ми вѣрно служаше и мртву ми послужи!“

У другој бразди у ријечи гдѣна починао је мајстор, који је натпис усјекао, погрешку, јер је послеје г требао да стави па не и; но такве погрешке чешће су већ утирђено у нашим старобосанским натписима.

Доста муке задаје реченица: на дѣбокѣ ме медѣ доиде. Ту се означаје мјесто, гдје је кнез Батић умр'о. (Јеверо-источним правцем од Копоштића, управо на сјевер од Чевљановића, има доиста предѣо зван „Дубоко“, ¹⁾ којим протјече поток Дубоки. Но пошто натпис вели: на високомъ се поболѣхъ, то би се у наставку очекивало на дѣбокомъ а не на дѣбокѣ. У Босни и Херцеговини народ додуше често, па кад и кад и мимо правило, употребљава придјев у неодређеном облику, те би се отуд можда могла протумачити недошљедност, коју је починао епиграф, који је овај натпис саставио, употребивши за име Дубоко субстантивну деклинацију, док је Високо деклинирао на начин одређених придјева (на Високомъ). Овоме тумачењу не би сметало, што у натпису има старословјенских облика, јер му говор ипак у главноме показује карактер данашњег говора у Босни. Али се пита, што значи наставак ме медѣ доиде. У Гласнику од године 1891., књига I., страна 93. објављен је старобосански натпис

¹⁾ Могло би можда и то бити, да је старинска форма била „Дубока“ (пош јет) а да у натпису „Дѣбокѣ“ значи акузатив умјесто приличнијега аблатива. —

из Ластве, у којему се налази ријеч **медань** а у значењу краја или
чеђе живота. Ја бих с тога мислио, да и у Батићевом натпису
ријеч **медань** означава крај (бива међу) живота, као што и иначе на



Слика 3.

надгробницима има у истом смислу ријеч „кончина“, те бих
с тога тумачио смисао оне изреке овако: на Дубоку мене
крај дође“, ако иначе смијемо узети, да је за датив употребљен
акузативни облик ме (мене). У том погледу ваља примијетити,

Н
 +ВАНМЕЩАНСНАНСВЕТГДХААМНЬСЕЛЕЖНИСНЕЗЪБАТИЊНАСВО
 ЗЕМЛНАРАЛЕМЕНТОМНОСТЮБЖНОМЪНСЛАВНОГАДНАКРАЛАТ
 ВРЪТКАКНЕЗЪБОСАНАБЕСНАВНСОКОМЪСЕПОБОЛНХЪНАДЪБО
 КОМЪМЕДНЪДОНДЕСНБНЛНГЪПОСТАВНГОСПОДЪВЪКАВАСМО
 НМНДОБРНМЛНЖНВЪМНВЪРНОСЛАЖАШЕНМРТВЪМНПОСЛАЖ

да је и у натпису из Ластве за датив употребљено „мене“ а не „мени“.

Него би се могло мислити и то, да је клесар починио погрешку, па да је хтио усећи: на дубокомъ ме днѣ доиде, т. ј. да је Батићу на Дубоком дан (пошљедњи или суђени) дошао. За смисао читаве реченице било би ово тумачење свакако прикладније, јер би онда било јасно, да је кнез Батић на Високом оболио а на Дубоком да му је дошао пошљедњи дан.

У ријечи господ оно је ђ умјесто и чисто босанска и врло стара форма, име пак вљкави налазимо у два писма¹⁾, што их је република дубровачка издала некој вљкави. Прво писмо издано је мјесеца јуна 1404., у другом се пак вели, да је вѣдъ владѣщаго града дѣбровника, кнеза, властеле и одъ вѣпкине почтенни господи вљкави... дата вјера, да може вазда доћи у Дубровник, ако би је какова несрећа снашла, па да оданле може слободно пролазити куд би годјер зажељела.

Ово писмо издано је мѣца нојемвриа и днѣ 8 дѣбровникѣ лѣто 4 8 и 3 лѣто (то јест 8. новембра 1407. године).

Издање обију писама пада по реченоме у доба владања краља Твртка II. (1404. до 1408., и од 1421. до 1443.).

У доба владања овог краља мислим да могу ставити и постање Батићевог надгробног натписа. Многи споменици из прве половине XV. вијека забиљежише нам име босанског кнеза Батића Мирковића, вјерног пристапе

Слика 4

¹⁾ Кнез Медо Пуцић: „Споменица сръбски одг 1392—1423. Биоград. 1868 * I. днѣ, стр. 55 и 91

и одличног доглавника краља Твртка II. С другом босанском властелом потписао је тај Батић Мирковић као свједок уговор мира, што га је овај краљ 24. јуна 1405. године склопио с Дубровчанима у мјесту „Бели селиште у Трстивници“¹⁾. Његово име налазимо и на повељи, којом краљ Стефан Остојић у Звечају 5. марта 1419. потврђује старе привилегије дубровачке²⁾, но већ 16. августа 1420.³⁾ видимо га у граду Под-Високом опет на страни Твртка II., који је већ једну годину касније по други пут засио на краљевски пријесто босански.

Да ли је Батић, чијом се гробницом бави овај чланчић, једна те иста особа с овијем Батић-Мирковићем, и да ли је часни наслов „кнеза босанскога“ тај наш Батић добио по милости краља Твртка I. (1353—1391.), или тек од сипа његовог, краља Твртка II., то нам натпис његов, па нити писмени споменици из доба домаћијех владара не казују, ко што нам не могу одгонетнути ни оно питање, да ли је она госпоја *кљкава*, која се је дописивала са дубровачком властелом и опћином, у свези са госпојом *вскавом*, о којој наш натпис вели, да је свом супругу Батићу, кнезу босанском, вјерно служила за живота и после његове смрти. Ово ће нам можда одгонетнути моћи перо вјештије од мојега. Држим да је вриједно забиљежити, да се име „Вукава“ све до данас сачувало, јер како нас кополички житељи под сигурно увјераваху, живи у оближњем селу Очевју жена, која је на крсту добила то име.

Rimska cesta od Prologa

preko Dônjeg Unca i Petrovca u dolinu Sane.

Priopćio Filip Ballif.

Mnoštvo do sada u Bosni i Hercegovini nagjenih ostanaka od rimskih zgrada, rimskih novaca, nakita i t. d. svjedoče čisto i jasno, da su ove zemlje za vrijeme rimskog gospodstva bile gusto naseljene, pa da se je rimska kultura i onuda nastanila.

Logički je pošljedak te nesumnjive činjenice, da su u Bosni i Hercegovini morale biti mnoge ceste.

Bez njih ne bi se mogla zamisliti kultura tih zemalja niti korist, koju su nosili nagjeni ovuda rimski rudokopi, i ne gledajući na to, da je najkraći put od istočne obale Jadranskog mora u krajeve dônjieg Podunavja vodio preko Hercegovine i Bosne, da su dakle komunikacije od potrebe bile i za održavanje rimskog gospodstva u krajevima dônjieg Podunavja.

¹⁾ Fr. Miklasich: Monumenta serbica. Beč, 1858. pag. 253—256.

²⁾ Ibidem pag. :82

³⁾ Ibidem pag. 304—306.

Kako ću dolje razložiti, nema ni najmanje sumnje, da je takva rimska cesta vodila iz Salone (Spljeta) preko Prologa u Livanjsko polje (i to po svoj prilici duž zapadne mu strane), Grahovo, Risanovce, Dônji Unac, preko Crvljivice u Petrovac, otkuda se je nastavljala u dolinu Sane.

Ali će iz daljeg prikazivanja zauhvano slijediti još i to, da opisana ovdje cesta nije bila samostalna i u sebi završena, nego da je ona sastojala samo od pojedinih dijelova velike cestovne mreže, raspletene po svoj sjeverozapadnoj Bosni.

Prije nego što zagjem u podrobnosti o gore rečenoj cesti, neka mi bude dopušteno, da ukratko pripovjedim genezu, kako je nagjena.

U avgustu godine 1890. dovede me službeni put iz Livna preko Grahova i Dônjeg Unca u Petrovac.

Kod mjesta Risanovaca napušta sadašnji jahaći put Grahovo-polje, te preko krševitog ponora vodi u dolinu Dônjeg Unca.

Kako je put preko onog krševitog tla sasvim rgjav, morao sam sjahati, te pješke hodeći, više sam morao paziti na put, nego što mi je isprva drago bilo.

U tome opazim u pravcu, koji je u priklopljenoj karti zabilježen sa *a b*, blizu razmegja izmegju petrovačkog i livanjskog kotara, kako su kameniti grebeni, što su mi prelazili put, tamo amo usječeni, pa i ako je tim usjecima površina bila glatka i zaobljena, opet nije moglo biti sumnje, da potječu od ljudske ruke.

Videći isprva te usjeke samo s jedne ili druge strane puta, pomislio sam, da ih je valjda načinio ovdašnji svijet, kako će lakše potezati usječena debla. Zapitam o tome moga pratioca, a on mi odgovori „Bog zna“. Ali kad uskoro za tim opazih te usjeke pojednako s jedne i druge strane u grebenima, pa kad mjerenjem nagjoh, da im je uvijek jedan te isti razmak od 1-2 m, onda nijesam mogao a da ne pomislim, da ih je načinila ljudska ruka, kako bi uklonila grebene, da ne smetaju kolima, koja su onuda išla, i da su to vagaši, koji, gledajući ih putu po duljini, izmegju se kanda ne stoje ni u kakoj svezi.

Makar da sam rimsku cestu drugačije zamišljao, opet naumim, da u Dônjem Uncu pitam, da li onuda nema ostanaka od rimskih gragjevina i drugih stvari.

I u istinu mi reče upravitelj ispostave u Dônjem Uncu, gospodin Topić, da je u Dônjem Uncu nagjeno rimskog novca, i da stari grobovi, što se onuda nalaze, po svoj prilici polaze iz rimskog doba, i da najposlije kako u samoj dolini Unca, tako i u Crvljivici ima više rimskih miljokaza.

Sad nijesam više mogao sumnjati, da brazde, što sam ih našao na putu u Dônji Unac, potječu od rimske ceste.

Kako prigodom ovog, tako i pri kasnijem putovanju godine 1891. potražio sam te stare rimske miljokaze, koje svijet u ovim

krajevima naziva mramorima, i kojima sam za mjesto saznao stranom po rečenom gospodinu upravitelju ispostave, stranom po vođniku žandarske postaje. Od tih su miljokaza pojedini već opisani koje u „Bošnjaku“, koje u „Glasniku“. Moje istraživanje urodilo je nenadanim obretom, da u pravcu od Dônjeg Unca preko Crvljivice do u Sanski dô ima 14 takih miljara, od kojih jedan na žalost makoše s njegovog mjesta pa ga namjestiše kod kotarskog ureda u Petrovcu.

Srećom uz pripomoć upravitelja ispostave Topića, iznagjoh mjesto gdje je stajao, te ga zabilježih na karti.

Još ću napomenuti, da je pri gradnji ceste na Prologu godine 1887. takogjer iz zemlje iskopan jedan taki rimski miljokaz.

Na osnovu toga materijala, koji ću niže još podrobno opisati, konstatovano je, da je onuda tekla na početku spomenuta rimska cesta.

Ostanak rimskog miljokaza, koji je nagjen blizu Han-Prologa, na mjestu zabilježenu na priklopljenoj karti sa 1, i koji sada leži kod kotarskog ureda u Livnu, obilježen je rimskim brojem XXX, te na njem raspoznaješ samo još nekoliko slova natpisu, koji se više ne da odgonetati.

Ako sad od onog mjesta, gdje je blizu današnjeg Splugeta stajao rimski grad Salona, staneš mjeriti daljinu do onoga mjesta, gdje je nagjen gore naznačeni miljokaz i to u pravcu ceste, koja danas vodi iz Splugeta preko Sinja u Livno, napuštajući pri tome savijutke, što ih je stvorila današnja tehnika, to ćeš dobiti oko 45 km. To tamam priliči 30. rimskoj milji (računajući na staru rimsku milju okruglim brojem 1500 m).

Ako pomislimo, da je Salona nekoć bila najglavnija rimska varoš uz dalmatinsku obalu, pa da je na usedlini Prologa pri gradnji nove ceste nagjen rimski novac, za tim polovica grivne i razbijena rimska ploča s natpisom, onda se može pouzdano suliti, da je postojala rimska cesta, koja je vodila iz Salone preko Prologa u Livanjsko polje.

Najbliži znaci, koji toj cesti kazuju trag, gdje se nastavlja u pravcu prema današnjem Petrovcu, jesu napomenute već gore brazde na putu izmeđju Risanovaca i Dônjeg Unca.

Skica 1. karakteristično prikazuje te brazde.

Daljina tih brazda (širina puta) iznosi 1-2 m, širina pojedinih brazda 15 cm, duboke su prema visine grebena od 10 — 25 cm. Danas se unatoč tih brazda putem iz Risanovaca u Dônji Unac zbog neravna tla izmeđju pojedinih grebena ne bi mogla provesti kola; valjda je taj krš u rimsko doba bio pokaldrmljen, ali se tome danas ne vidi traga.

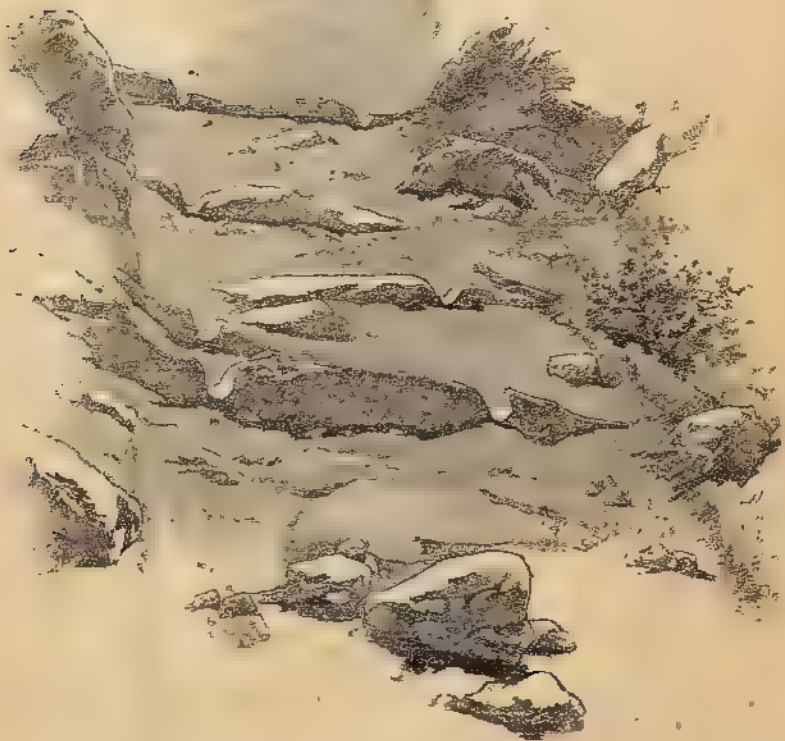
U dolini Dônjeg Unca kod Han-Bulata stoji drugi rimski miljokaz (br. 2.).

Ovaj, kao i svi ovi što slijede izuzevši kamen br. 15. imaju oblik, kako ga pokazuje pridani ovdje nacrt i — do na

nekoliko centimetara — iste dimenzije, 0·45 m u premjeru i 1·55 m visine mjereći, od temelja do gornjeg vrha.

Na rečenom kamenu (*slika 2.*) vide se na nacrtu prikazani ulomci natpisa¹⁾.

Od broja milje zadnja se brojka na žalost ne može pravo raspoznati, te se samo iz dobro očuvanog natpisa trećeg kamena, (br 5.)



Slika 1.

što iza ovoga slijedi, i na kome je zabilježen broj XXXXVI., može razabrati, da je na tome kamenu morao biti broj XXXXIII.

Kraj ovog kamena vidi se u daljini od 10 m komad stare kaldrme, koja ima širinu od 3·8 m, uz debljinu od 15 cm po prilici, ali se na njoj ne raspoznaju nikaki vagaši. Vrlo je sumnjivo, da li je ta kaldrma postala u rimsko doba, jer s krajeva nije ozidana.

¹⁾ Narocito ističemo, da su slike 2. 3. i 4. rađene onako od oka. Dosada nijesu još stigli snimci od natpisa na ovijem muljokazima. Kad to budne, objaviće se vjerni facsimili

Ta je kaldrma u nekoj livadi, obrasla je travom, koja izbija izmegju zglobova, a svakako je veoma stara.

Blizu opisanog gore kamena ima još uz lijevu obalu Unca u daljini od 1.5 km treći kamen (br. 3), ali bez natpisa.

Blizu toga kamena mora da je bio prelaz preko Unca, koji je na tome mjestu širok oko 30 m. Ali kakoj ćupriji nije se našlo traga.

Desnu obalu doline Unca tvori strma stijena, koja tu opada od prilike pod 40°.

Duž te stijene morala je cesta po njoj voditi na visoravan, za 250 m višu od doline Unca.

Nastojanju upravitelja ispostave, Topića, pošlo je za rukom te je i tome uzlazu našao pravac.

Prvi je putokaz u tom pogledu bila brazdica, usječena pri vrhu rečenog miljokaza (3), o kojoj se je dalo misliti, da kazuje cesti pravac.

Dalje se je na jednom mjestu našlo rimskog novca, nekoliko starih grobova i najposlije još u zemlju zataknuti dio daljeg jednog rimskog miljokaza (4), te se je po tome mogao utvrditi pravac rečenome uzlazu.

Daljina miljokaza, označena sa 3 od onoga, što je sa 4 obilježen, iznosi po naznačenoj trasi 1.5 km. Dalje za 1 1/2 km, tik do današnjeg jahaćeg puta iz Dônjeg Unca u Petrovac opet se naigje na miljokaz (5), na kome se jasno razabire br. XXXVI. i osim toga još slova, zabilježena na pridanom ovdje nacrtu (slika 3.).

Na 250 koraka po prilici od toga miljokaza na trag prama Dônjem Uncu, vide se u današnjem putnu daljini od 50 m po prilici, u grebenu, što prelazi preko puta, usječene brazde, kako su već gore opisane.

Sada slijede po tri kilometra narazdaleko po tri rimska miljokaza uzastopce, od kojih prvi (6) stoji pred Han-Crvljivicom desno kraj jahaćeg puta, a oba druga (7 i 8) takogjer desno kraj jahaćeg puta izmegju tog hana i prijevora, ali se na njima ne raspoznaje natpis.

Oko 10 km slijedi današnji jahaći put na dlaku pravcu stare, rečenim miljokazima zabilježene rimske ceste, pa ako se bude gradila



Slika 2

nova lijepa cesta, što je sada inžiniri trasiraju, to će i ova posvema ići tragom rimske ceste. Po tome se vidi, kako su Rimljani umjeli za svoje ceste pronaći tehnički najbolju trasu.

Najbliži miljokaz, koji, istina, više ne stoji na svom starom mjestu, već su ga prerevni ljubitelji starina namjestili kod konaka u Petrovcu, stajao je, kako se je tačno moglo ustanoviti, na mjestu, koje je na karti obilježeno sa 9, nosi natpis LVI. i udaljen je 15 km od miljokaza XXXXVI.

Kako je već gore razloženo, iznosi daljina svih dosele nagjenih miljokaza izmeđju sebe jednu ili višestruku rimsku milju, a s time se podudaraju i oba broja na miljokazima XXXXVI. i LVI., iz čega

se vidi, da brojevi tih miljokaza odgovaraju broju milja, prevaljenih na tome putu.

Najbliži rimski miljokazi nalaze se blizu današnje ceste iz Petrovca u Ključ, a zabilježeni su na karti br. 10, 11, 12, 13, 14.

Od kamena br. 10 do kamena br. 11 ima tačno 6 km, od kamena 11 do kamena 12 skoro ravno 12 km.

Na miljokazima 10 i 11 nema natpisa; kamen 12, što stoji blizu žandarske kasarne u Bravskom, prelomljen je, gornji mu dio leži oko 100 m daleko od onog dijela što još dube u zemlji, a obilježen je brojem LXVII.

Na najbližem kamenu 13 mogu se od broja milje raspoznati samo brojke LXVI.,

dalja brojka, što slijedi, ne raspoznaje se. Taj je kamen od prvog (12) udaljen 15 km. Od ona dva kamena, što slijede, stoji onaj, koji je zabilježen sa 14, u pravcu prama Ključu, od prilike 1 km od Han-Gliša. Natpis, što se na njemu još raspoznaje, snimljen je koliko se je moglo vjernije, te ga prikazuje pridani ovdje nacrt (slika 4.).

Daljina toga kamena od br. 13. iznosi 3 km.

15. miljokaz najposlije nalazi se u pravcu prama Sanskom mostu, na salazu od Han-Bravskog u dolinu Sanicu.

Ovaj je opet 3 km udaljen od kamena br. 13, i stoji na mjestu, koje je na detalj-karti označeno sa Prisjeka-Smail-beg.

Premjer mu iznosi 40 cm, visok je samo 0.4 m. Na kamenu raspoznaju se tragovi rimskome broju, — ali se ne može više utvrditi, koji je.



Slika 3.

Time, što su nagjeni gore navedeni miljokazi, utvrđjena je mimo svaku sumnju negdašnja rimska cesta i njezin pravac od Prologa na Petrovac u dolinu Šane.

Po ovome kamenju, nadalje po brojevima milja, koji se na gdje kojem od njega raspoznaju, može se nadalje još velikom vjerojatnošću suditi, da, kako je pri početku već rečeno, rečena cesta nije sama za se, nego da je sastavljena od pojedinih dijelova drugih cesta.

Već je prije razloženo, da je kod Han-Prologa nagjeni miljokaz XXX. po svoj prilici pripadao rimskoj cesti, što je vodila iz Salone preko Prologa u Bosnu, pa sad samo treba odgovoriti na pitanje, s kojom cestom ili s kojim je cestama u svezi bio interval ceste između miljokaza br. 2 do 14.

S obzirom na broj milje XXXXVI., nagjen na kamenu 5, bio je na kamenu 2, bez sumnje broj XXXXIII., što se može suditi i po ostancima natpisa, nagjenim na natpisu.

Početak štacioniranju te ceste morao bi se dakle tražiti 43 rimske milje, ili od prilike 65 *km* južno od toga kamena.

Da nagješ, gdje je od prilike bio taj početak, valja ti ovo uzeti na um.

Za prelaz iz Bosne u Dalmaciju u onome kraju, što se prostire između Grahova i Prologa, samo se

dvije usedline mogu upotrijebiti, jedna kod Stožišta, a druga na Risovcu; obje su koje zbog neprilična tla, koje zbog svoje visine manje zgodne nego ona na Prologu.

Može se dakle uzeti, da je za svezu između Salone i današnjeg Petrovca takogjer upotrijebljena usedlina na Prologu, da je dakle cesta u Petrovac vodila preko Livanjskog polja. Ako sad naračunanih gore 65 *km* od miljokaza XXXXIII. staneš natraške brojiti trasom, zabilježenom na karti pravcem preko Livanjskog polja, onda ishodište ovih 65 *km* pada po prilici blizu Prova. Ondje dakle valja tražiti odvajanje ceste, što vodi u današnji Petrovac, od nekadašnje rimske ceste, koja je vodila iz Prologa u nutarnjost Bosne.

To potvrđuju još i ove prilike.



Slika 4.

Po bilješcima, što mi ih je na raspoloženje stavila dobrota gospodina rudarskog satnika Radinskog, nagjeno je po nekoj vijesti u „Viestniku hrvatskog arheološkog društva u Zagrebu“, godište 1890. str. 80. u Provu rimsko kamenje s natpisima.

Po navodima u šematizmu „*almae Missionariae provinciae Bosnae argentinae ordinis fratrum minorum observantium pro 1877.*“ nagjena su u Lištanima dva rimska nadgrobna kamena s natpisima.

Iz toga slijedi, da je duž zapadnog kraja Livanjskog polja bilo rimskih naseobina. Tomašek sudi pače na temelju rimskog kamenja s natpisima, nagjenog kod Lištana, da je ondje bila rimska štacija Pelva. Lištani od Prova leže samo oko 12 *km* na jug, pa sasvim lako može biti, da je rimska štacija podignuta na raskršću dviju cesta.

Pošto je to raskršće mjerenjem sasvim tačno utvrđeno i pada u Provo, to će biti, da je rimska štacija Pelva, koju Tomašek meće kod Lištana, bila kod Prova.

Od Prova vukla se je doduše rimska cesta, što preko Livanjskog polja vodi u srce Bosne, preko Staretine planine do naseobine u Glamočkom polju, koja je valjda ležala kod Halapića ili Glavice.

To potvrđuje prije svega ta okolnost, što najbolji, najpreči i najniži prelaz iz Livanjskog u Glamočko polje pada u pravac jahaćeg puta, kojim se svijet i danas najviše služi, a koji vodi preko Staretine planine, — što je nadalje po mnogim građevnim ostancima, što se u Glamočkom polju nalaze kod Halapića i Glavice, — među kojima ima i glavina od stupova, ondje morala biti neka znamenita rimska naseobina, koja je tamam u tome pravcu ležala, - i što je najposlije u nastavku toga pravca preko Odžak-Paukovića do uzlaza na Crnugoru takogjer nagjeno nekoliko rimskih miljokaza, ali sam od prvih na žalost mogao saznati samo dimenzije, koje se s opisanim gore miljokazima od prilike podudaraju, i vjerojatno njesto njihovo, kako je zabilježeno na karti.

Po svim tim podacima dade se pouzdano ustanoviti pravac rimske ceste iz Livanjskog polja u Glamočko polje i onda na Crnugoru, kako je na karti naznačen.

Po tome, gdje su nagjena ona dva rimska kamena s natpisima kod Rapovina, o kojima je riječ u „Viestniku“ 1890. na str. 33., za tim po rimskoj kuli, što je Ivan Azbot spominje u svome djelu „*Bosnien und die Herzegovina*“, Beč 1888. na str. 66., može se nadalje uzeti kao vjerojatno, da je s Prologa i pravo u Livno vodio rimski put, kako je na karti crtama zabilježen.

Da se sad obratimo na sjever k rimskom kamenu LVI. kod Petrovca.

Broj milje LVI., koji se čisto i jasno raspoznaje, nikako se ne podudara u pogledu daljine do kamena br. 12 s brojem milje LXVII. na ovom zadnjem, koji se takogjer posve dobro raspoznaje.



Karta rimske ceste preko Prologa, Petrovca i Bravskog polja u dolinu Sane.

Primjedbe: a) Mjerilo = 1:600.000 (oznaka u karti: „Massestab = 1:300.000“ pogrešna je).

b) oznaka rimske ceste, od koje je pravac utvrđen miljokazima.

c) Mjesto „Hrisjeka smatubrg“ čitač: Hrisjeka Smatubrg.

Razlika u brojevima izmegju oba kamena iznosi 11 rimskih milja, dakle od prilike 16.5 *km*, a daljina izmegju oba kamena iznosi 21 *km*.

Ta se razlika ne da drugačije protumačiti, već da se rimska cesta, što iz Petrovca vodi u Bravsko, nije mjerila od rečenog raskršća kod Prova, već od nekog drugog izhodišta, da dakle interval Petrovac-Bravsko nije nastavak ceste Provo-Petrovac, nego da pripada nekom drugom pravcu, koji se po svoj prilici prostire iz Bihaćkog polja na Petrovačko, pa onda skreće dalje Ključu.

U tome nas mišljenju utvrđuju još i natpisi, što ih ima na pojedinim miljokazima.

Dok se na oba miljokaza 2 i 5, koji pripadaju cesti Provo-Petrovac, uz broj milje još i slova M A N I raspoznaju, ima kamen br. 14 od ovoga sasvim različit natpis.

Moram da stručnjacima ostavim odgonetanje toga natpisa, ako to uopće može da bude, ali iz različitosti ovih dvaju natpisa ili se može suditi, da je cesta u različito vrijeme građena, ili se pak iz toga može izravno razabrati različitost jednog i drugog pravca.

Najposlije mora se iz toga, kako miljokazi 14 i 15 stoje jedan spram drugog, zaključiti, da se je blizu miljokaza br. 13 cesta razdvojila, jer je jedan miljokaz izrazito obrnut prema Ključu, a drugi prema Sanicinom dolu i dalje prema Sanskom mostu.

I zaista se, kako blizu Ključa, tako i u dolini Sane niže ušća Sanice u Sanu nalaze ostanci rimskih zgrada.

Mogao bi ko od poštovanih čitalaca u toku gornjeg prikaza posumnjati, da li je osnovano, iz razdaljica po meni navedenih izvoditi one zaključke, koje sam n. pr. ja izveo u pogledu raskršća kod Prova.

Da to razložim, valja mi dodati, da cesti pravac određuje konfiguracija tla izmegju njenih krajeva, pa ako ne ćemo da pretpostavimo posve bezumno trasiranje, što za Rimljane nikako ne bi imalo mjesta, jer su baš oni velikom vještinom umjeli naći najzgodniji pravac i najpovoljnije gorske prelaze - onda se po tlocrtu sasna ljepe može naći trag, kojim je cesta morala ići.

Na tome temelju i ja sam, u koliko drugi razlozi nijesu navedeni, postavio gore navedene kalkulacije, pa samo moram požaliti, što je detaljni tlocrt prevelik, te ga ne mogu priložiti ovoj publikaciji, kako bi poštovani čitalac na svoje oči mogao raspoznati puteve, koje su nekoć Rimljani sebi sagradili.

Rečenim prikazivanjem razvija nam se pred očima slika jednoga, istina u razmjeru prema površini cijele Bosne i Hercegovine na veoma malen kraj stegnutog dijela nekadašnje cestovne mreže, koju su Rimljani rasplesli po rečenim zemljama.

Ako razmislimo, da ove krajeve danas najmanje zahvata saobraćaj, da im je plodovitost i produkcija relativno manja, nego mnogih drugih krajeva u zemlji, i da je najposlije razvoj komunikacija

nesumnjiv biljeg za kulturni stepen jedne zemlje, onda ne možemo a da se ne uvjerimo, da je Bosna pod rimskim gospodstvom bila bogato kultivirana zemlja, jer kad su već u ovom zabitnom, gorovitom kraju raspletene tolike ceste, koliko ih je onda tek moralo biti ondje, gdje plodovite doline i tok glavnih rijeka u zemlji već po sebi prometu odreguju prirodni put.

* * *

Pošto je već bio dovršen ovaj članak, nagjena su pri trasiranju ceste Bihać-Ključ dva nova rimska miljokaza.

Jedan, koji stoji blizu Han-Kokoroša, zabilježen je na karti brojem 16, drugi, od vrela Klenovca kod Han-Begovca u pravcu prema Petrovcu udaljen 1.6 km, naznačen je brojem 17.

O pojedinostima kamena br. 16 nije piscu stigla nikaka vijest.

Kamen br. 17 razbijen je. Trup mu još dube u zemlji na gore naznačenom mjestu, dok je gornji dio kamena oko 350 koraka od trupa prema Petrovcu nagjen u nekoj ponikvi.

Premjer toga kamena iznosi 45 cm, visina mu je, kad u pameti sastaviš oba dijela, oko 1.3 m.

Osim slova H nijesu se mogli raspoznati nikaki tragovi natpisa. Na zaobljenoj glavici kamena isklesana je okrugla jama, koja ima 5 cm u premjeru, a duboka je 20 cm.

Kamen br. 17 udaljen je od kamena br. 12, kad uzmeš, kuda je cesta mogla ići od jednog do drugog, 3 km, a od kamena br. 16, oko 4.5 km.

—

Популарне зоолошке расправе¹⁾.

I. Стјенице (Hemiptera-Heteroptera).

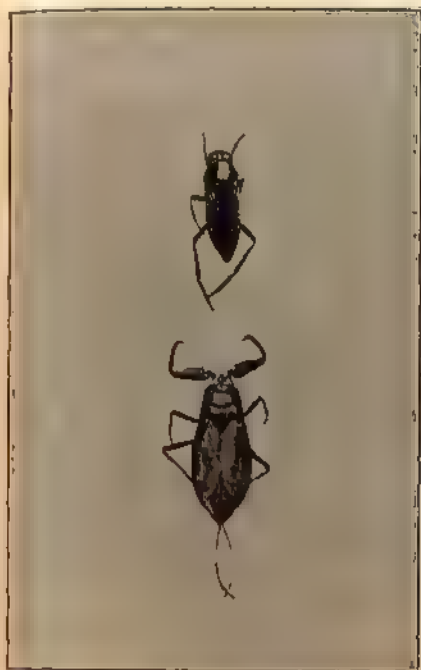
Принципио Виктор Анфелбек.

У обичном животу ријетко да ће ко радо повести ријеч о „стјеницама“, и већ ако мора, онда ће безбеди имати за то непријатна повода. Но појам стјенице је много већи, него што се обично мисли. Многи познају осим обичне проклеге крвоточе

¹⁾ Писац је предузео, да извом популарних расправа пробуди у земљи интересовање за животињски свијет. Он ће у то име у оличним популарним чланцима најприје описати све редове инсеката (звериника), доцније коричаре и мекхунице; даће упутстава за опажање и сабирање ових животиња, да у једну руку научи, а у другу да потакне читаоца. Циљ се нада, да ће угледити подмладак, у колико ће читаоца уповорити да неслабеном величанствености, красоти и бескрајну богатству облика у животињском царству, што се најчешће код декичмењака куд и камо више постиже. Нема одиста захвалније и лепше забаве, него у својим слободним часовима посматрати величанствену природу. Сваки труд се наплати хиљадоstrуко. Писац ће свакога, који хоће да намијени своје слободне часове макар и дјеломично — посматрању и сабирању домаће фауне инсеката, по могућству потпомоћи поуком и упутством, а наука ће достојно захвалити сваком и за његов најмањи труд. Баш у овим земљама имаду многи најбоље прилике, да употребје своје слободно вријеме корисно по њих и по науку.

стјенице, која човјека кињи (подоста и у овијем земљама), највише још једну стјеницу на дрвету (опанчара). Лајци обично не праве велике разлике између стјеница и зарезника. Као најпростији знак за разлику напоменућу овдје само оруђа за ждерање; у стјенице су удешена за бодјење и сисање (дакле са рилцем), напротив у зарезника за гризење (дакле с вилицама).

Намјера је овој расправи, да мање упућеном читаоцу дадне слику о разноликости овога реда инсеката (о стјеницама). Не



Слика 1. *Notonecta glauca* L. Природна величина.

Слика 2. *Nepa cinerea* L. Природна величина.



Слика 3. *Ranatra linearis* L. Прир. величина.

упуштајући се у подробности, истакнућу само представнике родова и неколике нарочито занимљиве облике стјеница.

Стјенице спадају у зарезнички ред полукрилаца (*Hemiptera*), понаособ у потчињени ред кривокрилаца (*Hemiptera-Heteroptera*). Распрострањене су по цијелој земљи и дијеле се у земне и водене стјенице.

1. Земне стјенице (*Geocores*).

Већи дио ових врста је крилат и разликује се од свијех других редова инсеката својственим, обично веома одурним мирисом. Изузетно је тај мирис сличан мирису аниза или зрелог воћа. Потиче од стеричног уља, који се лучи из једне засебне жлијезде у прсима, а на руци између кукова истискује на двор. Познају се дојако 9000 врста. Многе врсте, које живе у троцама, изазивају наше дивљење својом великом красотом боје и веома зачуднијем облицима. Дијеле се на 4 рода.

1. *Corisiae*, циганке (*Schildwanzen*). Амо спадају опште познате, крилате, оштро миришне стјенице на дрветима, опанчари (*Pentatoma*, *Baumwanzen*), као и оне бескрилне, као шарлах црвене, црно обиљежене стјенице (*Pyrrhocoris*), које се већ у раном прољећу појављују.

2. *Capsini*. Мехкушне стјенице. Лагане, малешне, њежне, блиједо обојене, крилате стјенице, које се у безбројним врстама налазе на разнијем биљкама.

3. *Membranacei*. Кожне стјенице. Амо спада она мрска, веома распрострањена, бескрилна обична стјеница (*Acanthia lectularia* L.)



Слика 4. *Belostoma giganteum* L. ♂
Природна величина.



Слика 5. *Belostoma giganteum* L. ♀
Природна величина.

и крилне, плоскате, мрке, под дрвеном кором живеће стјенице (*Aradus*).

4. *Reduviini*. Дугуљасте, велике и грабежљиве врсте, које живе од других инсеката. Најпознатија је црнкаста врста *Reduvius personatus* L. Ова кажу — да вреба обичну стјеницу. Ушљивак од ове врсте тако је умотан у зашипљеној прабини и гаду, да се као такав једва може познати.

II. Водене стјенице (*Hydroscorcs*).

Блиједо су обојене, живе у мирнијем водама, грабежљиве су и хране се другим зарезицима. Живе чак у океану, гдје нема инсеката. Дијеле се исто као земне стјенице на 4 рода.

1. *Pletores*, скакутице (*Wasserläufer*). Дугуљасте стјенице, које на површини воде скокомице тамо-амо тумарају и лови свој

п.и.п.п. Највећма распрострањена врста је поморска скакутица (*Hydrometra lacustris* L.).

2. *Nepini*, шкорпијунске водене стјенице.

Амо спада плоснати, сиви водени шкорпијун (*Nepa cinerea* L., слика 2.) у свијем мирним водама, и водени шкорпијун у обланку црте (*Ranatra linearis* L., слика 3.).

3. *Naucorini*, веслачице.

Најпознатија врста овога рода је *Naucoris cimicoides*. У Херцеговини се налази и представник тропских оријашких веслачица (*Belostoma*) и то *B. giganteum* L. (Слике 4. 5. 6.). Појава једне врсте *Belostome* у Јевропи врло је занимљива ствар. Из Херцеговине имамо досад 3 примјерка. Први је послао ко-тарски канцелиста г. Е. Вилхар у Требињу. Нашао га је случајно аими у глибуријеке Требињчице. Други примјерак нашао сам ја на Свитанском блату код Драчева (Габеле), а трећи је послао Мустафа еф. Хусеџиновић, имам у Љубињу.

4. *Notonectini*, наузначарке (*Rückenschwimmer*), одликују се тијем, што лежећи на узнак веома брзо пливају по површини воде, млатајући снажно задњим ногама као веслима. Обична је врста *Notonecta glauca* L. (Слика 1.).



Слика 6 *Belostoma giganteum* L. ♀
Природна величина.

У систематским збиркама земаљског музеја налазе се већ као детерминирани сљедеће врсте:

Број	Комада	Број	Комада
1. <i>Coptosoma globus</i> Fab.	4	14. <i>Derula flavoguttata</i> M. R.	4
2. <i>Corimelaena scarabaeoides</i> Lin.	2	15. <i>Podops inuncta</i> Fab.	3
3. <i>Odontoscielis fuliginosa</i> L.	2	16. " <i>curvidens</i> Cost.	4
4. <i>Odontotarsus grammicus</i> L.	4	17. <i>Sternodontus obtusus</i> M. R.	1
5. <i>Psacasta exanthematica</i> Sep.	2	18. <i>Eurigaster dilaticollis</i> Dhn.	1
6. <i>Eurygaster maura</i> Lin.	4	19. <i>Cydnus nigrita</i> Fab.	3
7. " <i>hottentota</i> H. S.	4	20. <i>Macroscytus brunneus</i> Fab.	2
8. <i>Trigonosoma aeruginosum</i> Cpr.	3	21. <i>Geotomus punctulatus</i> Cost.	2
9. <i>Vilpianus Galii</i> Wolf.	4	22. <i>Brachypelta aterrima</i> Foerst.	1
10. <i>Ancyrosoma albolineatum</i> Fab.	4	23. <i>Schirus affinis</i> H. S. Horv.	1
11. <i>Tholagnus flavolineatus</i> Fab.	2	24. " <i>sexmaculatus</i> Rbr.	3
12. <i>Graphosoma semipunctatum</i> F.	4	25. " <i>bicolor</i> L.	4
13. <i>Graphosoma lineatum</i> Lin.	4	26. " <i>dubius</i> Scop.	4

Број	Комада	Број	Комада
27. Schirus biguttatus L.	4	80. Acanthosoma haermorrhoidale L.	1
28. Gnathoconus albomarginatus Fab.	4	81. Cyphostethus tristriatus Fab. Stl.	4
29. Gnathoconus picipes Fall.	1	82. Centrocoris spiniger F. Hvt.	4
30. Ochetostethus nanus H. S.	4	83. " variegatus Kot. Hv.	1
31. Sciocoris macrocephalus Fieb.	4	84. Spathocera laticornis Schill.	1
32. " microphthalmus Flor.	2	85. " lobata H. S.	2
33. " homalonotus Fieb.	2	86. Enoplops scapha F. var. illyricus Horv.	1
34. " sulcatus Fieb.	2	87. Syromastes marginatus Lin.	2
35. " terreus Schk.	4	88. Verlusia rhombea Lin.	3
36. Dryoderes marginatus Fab.	1	89. " sulcicornis F.	3
37. Apodiphus amygdali Germ.	4	90. Gonocerus juniperi H. S.	2
38. Aelia acuminata Lin.	4	91. " venator Fab.	2
39. " rostrata Boh.	4	92. Pseudophloeus Waltlii H. S.	1
40. Neottiglossa inflexa Wolff.	1	93. Bathysolen nubilus Fall.	2
41. " lineolata Rey.	1	94. Ceraleptus lividus Stein.	2
42. " bifida Cost.	1	95. " squalidus Cost.	2
43. " leporina H. S.	4	96. " gracilicornis H. S.	2
44. Stagonomus pusillus H. S. var. consimilis Cost.	2	97. Bothrostethus annulipes Cost.	2
45. Stagonomus bipunctatus F.	4	98. Coreus hirticornis F. C. B.	2
46. Eusarcocoris aeneus Scop.	2	99. " denticulatus Sep. Mls.	2
47. " melanocephalus F.	1	100. " affinis H. S. var. Spinolae Cost.	2
48. " inconspicuus H. S.	4	101. Camptopus lateralis Germ.	2
49. Rubiconia intermedia Wolff.	2	102. Megalotomus limbatus Klug.	1
50. Staria lunata Hhn.	4	103. Alydus calcaratus Lin.	2
51. Peribalus vernalis Wolff.	3	104. Stenocephalus agilis Scop.	2
52. " distinctus Fieb.	3	105. " neglectus H. S.	2
53. " sphacelatus F.	2	106. Therapha Hyoseyami Lin.	3
54. " albipes F. Stål.	1	107. Corizus crassicornis Lin.	3
55. Carpocoris fuscipinus Bh.	2	108. " hyalinus Fab.	1
56. " nigricornis F.	2	109. " maculatus Fieb.	1
57. " lynx Fab.	1	110. " capitatus Fab.	2
58. " varius Fab.	4	111. " distinctus Sign.	1
59. " baccarum Lin.	2	112. " parumpunctatus Schill.	2
60. Palomena viridissima Pod.	2	113. " tigrinus Schill.	2
61. " prasina L. Fall.	1	114. Macevethus errans Fab.	2
62. Pentatoma juniperina Lin.	3	115. Chorosoma Schillingi Schm.	2
63. Nezara viridula L. Stål.	4	116. Berytus hirticornis Brul.	2
64. Piezodorus incarnatus Germ.	2	117. " clavipes Fab.	2
65. Rhaphigaster grisea Fab.	4	118. " minor H. S.	2
66. Eurydema ornatum L.	1	119. " montivagus Fieb.	2
67. " festivum L. Rt.	2	120. " geniculatus F. Horv.	2
68. " decoratum H. S.	2	121. " Signoretii Fieb.	2
69. " dominulus Sep. Rt.	1	122. Neides tipularius L.	2
70. " oleraceum L.	3	123. Cardopostethus annulosus Fieb.	1
71. " Fieberi Schum.	1	124. Metatropis rufescens H. S.	2
72. Pieromerus bidens Lin.	1	125. Metacanthus elegans Curt.	2
73. " conformis H. S.	4	126. Lygaeus familiaris F.	2
74. Arma custos Fab.	1	127. " equestris L.	2
75. Ialla dumosa Lin.	1	128. " saxatilis Scop.	2
76. Zicrona coerulea Lin.	3	129. " militaris F.	1
77. Elasmostethus ferrugatus F.	1		
78. " interstinctus L.	2		
79. Elasmostethus griseus L.	1		

Број	Комада	Број	Комада		
130.	<i>Lygaeus apuans</i> Ross.	5	180. <i>Ischnocoris punctulatus</i> Fieb.	2	
131.	" <i>punctatoguttatus</i> F.	2	181. <i>Macrodema micropterum</i> Cunt.	1	
132.	<i>Lygaeosoma reticulatum</i> H. S.	2	182. <i>Pionosomus varius</i> Wolff.	2	
133.	<i>Arocatus melanocephalus</i> Fab.	2	183. <i>Aoploscelis bivirgatus</i> Cost.	1	
134.	" <i>Roeselii</i> Schm.	1	184. <i>Lamprodema maurum</i> Fab.	2	
135.	<i>Orsillus maculatus</i> Fieb.	1	185. <i>Pliuthisus fasciatus</i> Horv.	1	
136.	" <i>depressus</i> M. R.	1	186.	" <i>pusillus</i> Scholz	2
137.	<i>Nysius Jacobaeae</i> Schill.	1	187.	" <i>hungaricus</i> Horv.	2
138.	" <i>Thymi</i> Wolff.	2	188.	" <i>brevipennis</i> Lt.	2
139.	" <i>senecionis</i> Schill.	1	189.	<i>Acompus rufipes</i> Wolff.	2
140.	" <i>punctipennis</i> H. S.	2	190.	<i>Stygnus rusticus</i> Fall.	2
141.	<i>Cymus glandicolor</i> Hhn.	2	191.	" <i>pedestris</i> Fall.	2
142.	" <i>melanocephalus</i> Fieb.	2	192.	<i>Lasiocoris anomalus</i> Kol.	1
143.	" <i>claviculus</i> Fall. Hhn.	2	193.	" <i>apicimacula</i> Cost.	2
144.	<i>Cymodema tabidum</i> Spin.	2	194.	<i>Peritrechus geniculatus</i> Hhn.	2
145.	<i>Ischnorhynchus Resedae</i> Pz.	2	195.	" <i>gracilicornis</i> Put.	2
146.	<i>Ischnodemus sabuleti</i> Fall.	2	196.	" <i>nubilis</i> Fall. Thm.	2
147.	<i>Dimorphopterus Spinolae</i> Sign.	1	197.	" <i>luniger</i> Schill.	3
148.	<i>Blissus Doriae</i> Ferr.	2	198.	<i>Hyalochilus ovatus</i> Cost.	3
149.	<i>Henestaris geocoriceps</i> Ant.	4	199.	<i>Microtoma atrata</i> Gze.	2
150.	<i>Geocoris erythrocephalus</i> Lep.	2	200.	<i>Trapezonotus anorus</i> Flor.	2
151.	" <i>pallidipennis</i> Cost.	2	201.	" <i>agrestis</i> Fall.	2
152.	" <i>siculus</i> Fieb.	1	202.	" <i>dispar</i> Stål.	2
153.	" <i>ater</i> Fab. var. <i>albipennis</i> F.	2	203.	" <i>Ullrichii</i> Fieb.	4
154.	<i>Heterogaster rufescens</i> H. S.	3	204.	<i>Aphannus lynceus</i> F.	3
155.	" <i>affinis</i> H. S.	2	205.	" <i>quadratus</i> F.	2
156.	" <i>Artemisiae</i> Sch.	2	206.	" <i>Reuteri</i> Horv.	1
157.	" <i>Urticae</i> Fab.	2	207.	" <i>pineti</i> H. S. Rt.	1
158.	<i>Platyplax Salviae</i> Schill.	2	208.	" <i>pedestris</i> Pz.	2
159.	" <i>inermis</i> Rb. Hv.	4	209.	" <i>vulgaris</i> Schill.	2
160.	<i>Microplax interrupta</i> Fieb.	1	210.	" <i>Pini</i> L.	2
161.	" <i>albofasciata</i> Cost.	1	211.	" <i>phaeniceus</i> Ross.	2
162.	<i>Brachyplax palliata</i> Cost.	1	212.	<i>Beosus erythropterus</i> Bill.	2
163.	<i>Metopoplax ditomoides</i> Cost.	2	213.	" <i>luscus</i> Fab.	2
164.	<i>Oxycaenus Lavatae</i> F.	2	214.	<i>Ischnopeza hirticornis</i> H. S.	2
165.	" <i>collaris</i> M. R.	2	215.	<i>Emblethis Verbasci</i> Fab Stål.	2
166.	" <i>modestus</i> Fall.	1	216.	" <i>denticollis</i> Horv.	4
167.	<i>Macroplax Preyssleri</i> Fieb.	2	217.	" <i>ciliatus</i> Horv.	2
168.	" <i>fasciata</i> H. S.	2	218.	<i>Gonianotus marginepunctatus</i> W.	1
169.	<i>Paromius leptopoides</i> Baer.	2	219.	<i>Eremocoris plebejus</i> Fall.	2
170.	" <i>gracilis</i> Rb.	2	220.	" <i>podagricus</i> F.	2
171.	<i>Plociomerus fracticollis</i> Schill.	1	221.	" <i>erraticus</i> F.	2
172.	<i>Rhyparochromus antennatus</i> Schill.	2	222.	" <i>fenestratus</i> H. S.	2
173.	<i>Rhyparochromus praetextatus</i> H. S.	2	223.	<i>Drymus pilipes</i> Fieb.	2
174.	<i>Rhyparochromus puncticollis</i> Luc.	1	224.	<i>Drymus pilicornis</i> M. R.	2
175.	<i>Rhyparochromus chiragra</i> F. H. et var.	3	225.	" <i>sylvaticus</i> F.	2
176.	<i>Icus angularis</i> Fieb.	1	226.	" <i>brunneus</i> Shb.	2
177.	<i>Tropistethus holosericeus</i> Schlz.	2	227.	<i>Scolopostethus pictus</i> Sch.	2
178.	<i>Pterotmetus staphylinoides</i> Bm.	2	228.	" <i>decoratus</i> Hhn.	2
179.	<i>Ischnocoris hemipterus</i> Schill.	2	229.	" <i>affinis</i> Sch.	1
			230.	" <i>cognatus</i> Fieb.	2
			231.	" <i>pilosus</i> Reut.	2
			232.	<i>Notochilus contractus</i> H. S.	2
			233.	" <i>obscurior</i> Rey	2

Број	Колонна	Број	Колонна
234. <i>Gastrodes abietis</i> Lin.	1	286. <i>Aradus varius</i> F.	1
235. " <i>ferrugineus</i> L.	2	287. " <i>Brenskei</i> Reut.	4
236. <i>Pyrrhocoris aegyptius</i> L.	2	288. " <i>Betulæ</i> L.	2
237. " <i>apterus</i> L.	2	289. <i>Aneurus laevis</i> Fab.	2
238. " <i>marginatus</i> Kol.	4	290. <i>Hebrus pusillus</i> Fall.	4
239. <i>Piesma quadrata</i> Fieb.	5	291. <i>Hydrometra stagnorum</i> L.	1
240. " <i>variabilis</i> Fieb.	4	292. <i>Microvelia Schneideri</i> Sch.	2
241. " <i>Kochiae</i> Beck	2	293. <i>Velia rivulorum</i> F.	1
242. " <i>capitata</i> Wlff.	2	294. " <i>currens</i> F.	2
243. " <i>maculata</i> Lap.	2	295. <i>Gerris paludum</i> F.	1
244. <i>Serenthia atricapilla</i> Spin.	1	296. " <i>najas</i> De G.	1
245. " <i>femorialis</i> Ths. var.		297. " <i>Costae</i> H. S.	2
<i>confusa</i> Pr.	2	298. " <i>thoracica</i> Schm.	2
246. <i>Campylostira ciliata</i> Fieb.	1	299. " <i>gibbifera</i> Schm.	2
247. <i>Orthostira musci</i> Schk.	4	300. " <i>lacustris</i> L.	2
248. " <i>macrophthalma</i> Fb.	1	301. " <i>argentata</i> Schm.	2
249. <i>Dietyonota crassicornis</i> Fall.	2	302. <i>Ploiaria vagabunda</i> Lin.	1
250. <i>Derephysia foliacea</i> Fall.	1	303. " <i>euliciformis</i> DG.	2
251. <i>Galeatus debilis</i> Mont.	2	304. " <i>Xambeui</i> Mont.	1
252. <i>Tingis Pyri</i> Fab.	4	305. <i>Metapterus linearis</i> Cost.	3
253. <i>Eurycera clavicornis</i> Fc. Fieb.	3	306. <i>Pygolampis bidentata</i> Fer.	2
254. " <i>Teuerii</i> Hst.	2	307. <i>Onccephalus pilicornis</i> H. S. Rt.	2
255. <i>Monanthua Cardui</i> Lin.	2	308. <i>Reduvius personatus</i> Lin.	2
256. " <i>auriculata</i> Cost.	4	309. <i>Pirates hybridus</i> Scop.	3
257. " <i>ciliata</i> Fieb.	2	310. <i>Harpactor annulatus</i> Lin.	1
258. " <i>ragusana</i> Fieb.	2	311. " <i>iracundus</i> Pod.	2
259. " <i>grisea</i> Gm.	4	312. <i>Coranus aegyptius</i> F.	2
260. " <i>crispata</i> H. S.	2	313. " <i>subapterus</i> DG.	2
261. " <i>capucina</i> Gm.	2	314. <i>Nagusta Goedeli</i> Kol.	3
262. " <i>geniculata</i> Fieb.	4	315. <i>Prostemma guttula</i> Fab.	2
263. " " var. <i>griseola</i> Pt.	2	316. " <i>sanguineum</i> Rp.	1
264. <i>Monanthia caucasica</i> Jak.	1	317. <i>Alloeorhynchus flavipes</i> Fieb.	1
265. " <i>Kiesenwetteri</i> M. R.	2	318. <i>Nabis brevipennis</i> Hhn.	1
266. " <i>costata</i> Fab. Fall.	2	319. " <i>lativentris</i> Bh.	2
267. " <i>Horvathi</i> Put.	1	320. " <i>flavomarginatus</i> Sch.	1
268. " <i>Eryngii</i> Lat.	2	321. " <i>limbatus</i> Dlb.	1
269. " <i>quadrinaculata</i> Wolff	1	322. " <i>capsiformis</i> Gm.	1
270. " <i>dumetorum</i> H. S.	2	223. " <i>ferus</i> Lin.	2
271. " <i>simplex</i> H. S.	1	324. " <i>rugosus</i> L. Rt.	1
272. " <i>platyoma</i> Fieb.	1	325. " <i>ericetorum</i> Sch. Fb.	1
273. " <i>Wolffii</i> Fieb.	2	326. <i>Acanthia saltatoria</i> L.	2
274. " <i>lupuli</i> H. S.	2	327. (Salda) <i>pallipes</i> F.	2
275. " <i>nassata</i> Pd.	1	328. " var. <i>arenicola</i> Sch.	1
276. " <i>vericulifera</i> Fieb.	1	329. " C — <i>album</i> Fieb.	1
277. " <i>Echii</i> Fab.	1	330. " <i>littoralis</i> L. var. <i>adriatica</i> Hv.	1
278. <i>Monostira unicastata</i> M. S.	2	331. (Salda) <i>scotica</i> Curt.	1
279. <i>Phymata crassipes</i> Fab.	2	332.a " <i>Brancsikii</i> Rt.	1
280. <i>Aradus versicolor</i> H. S.	2	332.b " <i>variabilis</i> H. S.	1
281. " <i>cinnamomeus</i> Pz.	4	333. " <i>lateralis</i> Fall.	1
282. " <i>depressus</i> F.	2	334. " <i>Cocksii</i> Curt.	2
283. " <i>corticalis</i> L.	2	335. " <i>cineta</i> H. S.	2
284. " <i>dilatatus</i> Duf.	2	336. <i>Ceratocombus coleoptratus</i> Z. H.	2
285. " <i>annulicornis</i> F.	2	337. <i>Cryptostemma alienum</i> H. S.	1

Број	Комада	Број	Комада		
338.	<i>Cimex lectularius</i> L.	2	391. <i>Calocoris roseomaculatus</i> DG.	2	
339.	<i>Lycocoris campestris</i> F.	4	392.	" <i>marginellus</i> Fab.	2
340.	<i>Piezostethus ablynnus</i> Cost.	4	393.	" <i>angularis</i> Fieb.	2
341.	" <i>cursitans</i> Fall.	4	394.	<i>Megacoelum infusum</i> H. S.	1
342.	<i>Anthocoris nemoralis</i> F.	2	395.	<i>Pycnopterna striata</i> L.	1
343.	" <i>gallarum ulmi</i> DG.	1	396.	<i>Brachycoleus scriptus</i> F.	2
344.	" <i>sylvestris</i> Lin.	2	397.	<i>Oncognathus binotatus</i> F.	2
345.	<i>Triphleps nigra</i> Wolff.	4	398.	<i>Dichroscytus rufipennis</i> Fall.	1
346.	" <i>majuscula</i> Rt.	2	399.	<i>Lygus pratensis</i> Fab.	2
347.	" <i>minuta</i> Lin.	4	400.	" <i>campestris</i> F.	2
348.	<i>Xylocoris ater</i> DF.	1	401.	" <i>rubricatus</i> Fall.	2
349.	<i>Microphysa pselaphiformis</i> Ct.	2	402.	" <i>limbatus</i> Fall.	2
350.	<i>Microphysa bipunctata</i> Perr.	2	403.	" <i>lucorum</i> Mey.	1
351.	<i>Gryllocoris angusticollis</i> Boer.	1	404.	" <i>Spinolae</i> Mey.	2
352.	<i>Acetropis carinata</i> H. S.	1	405.	" <i>cervinus</i> H. S. Mey.	2
353.	<i>Miris calcaratus</i> Fall.	3	406.	" <i>Kalmi</i> L.	4
354.	" <i>virens</i> L. Fieb.	1	407.	<i>Zygimus pinastri</i> Fall.	1
355.	" <i>laevigatus</i> L.	3	408.	<i>Cyphodema rubicunda</i> Fall.	4
356.	" <i>sericans</i> Fieb.	1	409.	" <i>instabilis</i> Luc.	2
357.	" <i>holsatus</i> Fab.	1	410.	<i>Cyphodema mendosa</i> Mont.	1
358.	<i>Megalocera erratica</i> L.	2	411.	<i>Poeciloseytus Gyllenhali</i> Fall.	4
359.	" <i>longicornis</i> Fall.	2	412.	" <i>holosericeus</i> Hn.	2
360.	" <i>ruficornis</i> Fer.	2	413.	" <i>unifasciatus</i> F.	4
361.	<i>Leptopterna dolabrata</i> L.	1	414.	" <i>var. asperulae</i> F.	2
362.	" <i>ferrugata</i> F.	1	415.	" <i>vulneratus</i> W.	2
363.	<i>Monalocoris filicis</i> L [Uvae]	2	416.	" <i>cognatus</i> Fieb.	1
364.	<i>Bryoloris Pteridis</i> Fall.	1	417.	<i>Campitobrochis punctulatus</i> Fll.	4
365.	<i>Lopus albomarginatus</i> Hum.	2	418.	" <i>lutescens</i> Schill.	2
366.	" <i>gothicus</i> L.	2	419.	<i>Liocoris tripustulatus</i> Fab.	4
367.	" <i>mat</i> Ross	2	420.	<i>Capsus Schach</i> Fab.	2
368.	<i>Dioncus cruentatus</i> Br.	4	421.	" <i>trifasciatus</i> L.	1
369.	<i>Miridius pallidus</i> Horv.	1	422.	" <i>olivaceus</i> F.	1
370.	<i>Phytocoris Pini</i> Kb.	1	423.	" <i>lanarius</i> L.	4
371.	<i>Phytocoris Fieberi</i> Bliv.	2	424.	<i>Rhopalotomus ater</i> L.	2
372.	" <i>Ulmi</i> L.	2	425.	<i>Pilophorus perplexus</i> Sett.	2
373.	" <i>varipes</i> Bh.	4	426.	" <i>clavatus</i> L. Kb.	2
374.	" <i>ustulatus</i> H. S.	2	427.	" <i>confusus</i> Kb.	2
375.	" <i>Signoretii</i> Rt.	2	428.	<i>Cremnocephalus umbratilis</i> Fab.	1
376.	<i>Alloeonotus distinguendus</i> HS.	4	429.	<i>Systellonotus triguttatus</i> L.	2
377.	<i>Calocoris striatellus</i> Fab.	1	430.	<i>Plagiorhamma suturalis</i> H. S.	2
378.	" <i>collaris</i> F. var. <i>fuscescens</i> Rt.	2	431.	<i>Eritocoris rufescens</i> Bm.	1
379.	<i>Calocoris Schmidtii</i> Fieb.	1	432.	<i>Halticus luteicollis</i> Pz.	2
380.	" <i>sexguttatus</i> F.	1	433.	" <i>puncticollis</i> Fieb.	2
381.	" <i>biclavatus</i> H. S.	2	434.	" <i>apterus</i> Lin.	2
382.	" <i>fulvomaculatus</i> DG.	2	435.	" <i>pusillus</i> H. S.	1
383.	" <i>affinis</i> H. S.	1	436.	<i>Strongylocoris leucocephalus</i> L.	2
384.	" <i>bipunctatus</i> F.	3	437.	<i>Labops brevis</i> Pz.	1
385.	" <i>Chenopodii</i> Fall.	3	438.	" <i>saltator</i> Hhn.	3
386.	" <i>ticinensis</i> Mey.	2	439.	" <i>vittipennis</i> H. S.	1
387.	" <i>vandalicus</i> Ross.	2	440.	" <i>minor</i> Cost.	2
388.	" <i>Reicheltii</i> Fieb.	3	441.	<i>Cremnorhinus basalis</i> Rt.	6
389.	" <i>seticornis</i> F.	2	442.	<i>Macrolophus nubilus</i> H. S.	2
390.	" <i>cinctipes</i> Cost.	2	443.	<i>Dicyphus pallidus</i> H. S.	2
			444.	" <i>errans</i> Wolff	4

Број	Комада	Број	Комада
445. <i>Dicyphus geniculatus</i> Fieb.	2	485. <i>Psallus Quereus</i> Rb.	4
446. " <i>globulifer</i> Fall.	1	486. " <i>diminutus</i> Rb.	4
447. " <i>Stachydis</i> Rt.	1	487. " <i>pinicola</i> Reut.	2
448. <i>Campyloneura virgula</i> H. S.	2	488. " <i>Absinthii</i> Scott.	4
449. <i>Cyllocoris histrionicus</i> L.	2	489. " <i>carduellus</i> Horv.	2
450. <i>Aetorhinus angulatus</i> Fab.	2	490. <i>Atractotomus tigris</i> M. R.	4
451. <i>Globiceps sphegiformis</i> Ross.	4	491. " <i>Mali</i> Mey.	2
452. " <i>selectus</i> Fieb.	4	492. " <i>magnicornis</i> Fall.	2
453. <i>Orthotylus flavinervis</i> Rb.	1	493. <i>Criocoris crassicornis</i> Hhn.	4
454. " <i>marginalis</i> Rt.	2	494. <i>Plagiognathus alpinus</i> Rt.	2
455. " <i>prasinus</i> Fall.	2	495. " <i>bipunctatus</i> Rt.	4
456. " <i>flavosparsus</i> Sb.	4	496. " <i>viridulus</i> Fall.	2
457. " <i>ericetorum</i> Fall.	2	497. " <i>fulvipennis</i> Rb.	4
458. " <i>virescens</i> D. Sc.	2	498. " <i>arbustorum</i> F.	1
459. <i>Heterotoma merioptera</i> Sep.	1	499. " <i>albipennis</i> Fall.	4
460. <i>Heterocordylus tumidicornis</i> H. S.	3	500. <i>Chlamydatus pulicarius</i> F.	2
461. <i>Heterocordylus Genistae</i> Sep.	4	501. " <i>saltitans</i> Fall.	1
462. <i>Malacocoris chlorizans</i> Fall.	2	502. <i>Neocoris nigritulus</i> Zett.	2
463. <i>Reuteria Moryneti</i> Put.	2	503. " <i>Bohemanni</i> Fall.	4
464. <i>Onychumenus decolor</i> Fall.	2	504. <i>Campylomma Verbasci</i> H. S.	4
465. <i>Oncotylus setulosus</i> H. S.	2	505. <i>Sthenarus maculipes</i> Rt.	2
466. <i>Placochilus seladonicus</i> F.	4	506. " <i>Roseri</i> H. S.	2
467. <i>Pachyzypus lineellus</i> M. R.	2	507. " <i>Rotermundi</i> Sch.	2
468. <i>Hoplomachus Thunbergi</i> Fall.	4	508. <i>Tuponia tamaricis</i> Perr.	4
469. <i>Tinicephalus hortulanus</i> Mey.	1	509. " <i>Hippophaes</i> Fieb.	4
470. <i>Macrocoleus molliculus</i> Fall.	4	510. <i>Naucoris cimicoides</i> L.	4
471. <i>Amblytulus affinis</i> Fieb.	1	511. <i>Nepa cinerea</i> Lin.	2
472. <i>Macrotylus quadrilineatus</i> Schk.	1	512. <i>Ranatra linearis</i> L.	2
473. <i>Macrotylus Herrichii</i> Rt.	2	513. <i>Notonecta glauca</i> L.	4
474. " <i>Horvathi</i> Rt.	1	514. <i>Plea minutissima</i> Fab.	4
475. " <i>Paykullii</i> Fall.	4	515. <i>Corixa Geoffroyi</i> Leach	4
476. " <i>atricapillus</i> Sett.	2	516. " <i>atomaria</i> Ill.	3
477. <i>Byrsoptera rufifrons</i> Fall.	2	517. " <i>hieroglyphica</i> DF.	4
478. " <i>cylindricollis</i> Cst.	2	518. " <i>Linnei</i> Fieb.	1
479. <i>Phylus melanocephalus</i> L.	4	519. " <i>parallela</i> Fieb.	4
480. " <i>Conyli</i> L.	2	520. " <i>striata</i> L.	4
481. <i>Icodema infuscatum</i> Fieb.	4	521. " <i>Falleni</i> Fieb.	2
482. <i>Psallus ancorifer</i> F. var. <i>fuscinervis</i> R.	2	522. " <i>Fabricii</i> Fieb.	4
483. <i>Psallus Henschii</i> Reut	2	523. " <i>coleoprata</i> Fb.	1
484. " <i>variabilis</i> Fall.	4	524. <i>Sigara minutissima</i> L.	3
		525. " <i>Scholtzii</i> Fieb.	4
		526. <i>Belostoma giganteum</i>	3

Курзивно штампане врете су ријетке, масно штампане су нове, односно одекора описане врете.

* * *

Осим овијех већ означених 526 врета у 1147 примјерака имаде земаљски музеј још од прилике десет хиљада неодређених примјерака, међу којима се налази велики број врста, које се у горњем списку још не налазе.

Visoravan Rakitno u Hercegovini.

Prispio rudarski satnik V. Radimsky.

Visoravan Rakitno leži u najsjevernijem kutu kotara Ljubuškog; preko nje je još u najstarija vremena vodio, a i danas još vodi važan trgovinski put, koji je — dolazeći s jedne strane iz doline Neretve a s druge strane iz doline Trebižata — vodio u sjeverozapadnom pravcu preko brda Jarma u Duvanjsko polje (Županjac) i dalje u Bosnu.

Kao što su obično ravni u zemlji, tako je i ovo polje od Rakitna opruženo sa jugoistoka na sjeverozapad, dužina mu je oko 10 km, a najveća mu je širina od jedva 3 km kod glavnog sela Podklečani donji. Visina doline iznad mora čini 880 do 900 m, te je klima usljed ovo prilične visine čak i u ljeto prilično postudena.

Rimljani imagjahu za vrijeme svoje vladavine na polju od Rakitna, svakako za obranu mimo prolazećeg puta, dva utvrgjenja, od kojih se rijetki ostanci još i danas vide. Ono veće leži na sjeverozapadu ravnice kod današnjeg sela Petrovići, a ono drugo na 6 km jugoistočno otolen kod današnjeg sela Zagrada.

Rimski grad kod Petrovića leži na jednom brežuljku od terciernog konglomerata, koji se iz doline na svojih 60 m relativne visine uzdigao; taj je grad zauzimao jednu strmu glavicu zvanu Gradina, na koju se kako na sjeverozapadu, tako i na jugoistoku naslanja po jedan nešto dublji zaravanak (terasa). Ove su terase ponajviše zaklonjene kamenitim stijenama konglomerata, koje se s obje strane uzdižu iznad horizonta terase, te tako čine prirodan bedem unaokolo. Gdje te stijene pokazuju rupe, tu ove zamjenjuju unjetni zidovi od kreča, od kojih se na takvijem mjestima svagdje vide temeljni zidovi, pa su mjestimice čak do 80 cm visine iznad terena održani. I među terasama i pravom gradinom, kao i na ovoj potonjoj, mogu se više puta opaziti ostanci temeljnih zidova. Kreč je u svijeh ovih zidova pomješan s malim komadima cigalja.

Na sjevero-zapadnoj terasi imade jedna u kamenu izdubljena čatrnja, čija voda tobož imade bakren kus, te se s toga ne pije. Ovo potonje tumači se tako, da na dnu pola zasute čatrnje imade neko golemo blago. Ja sam okusio vodu iz čatrnje, našao sam da nema nikakva osobita kusa, ali od metalnog kusa nijesam baš ništa osjetio.

Na glavici od Gradine, a isto tako i na obadvije terase, koje se sada kao oranice upotrebljuju, našao sam mnoge crjepove od crvenih i mrkih, slabo ispečenih sudova od gline, koji su prostom rukom načinjeni i često grbavim nastavkom ukrašeni. Osim toga nagjoše se još crjepovi od crvenih glinskih sudova, koji su na košu okretani, dobro pečeni i od fino nakvašene gline načinjeni, i koji od česti bjehu nekakvom bojom kao firnis prevučeni. Ovi potonji sudovi su za izvjesno rimskog porijekla. Dalje se nagjoše odlomci

od mlinskih kamenova, koji se sastojahu dijelom od siva, mjehurava i lavina kamenja, dijelom pak od crvenkastog konglomerata, kao i komadi željezne troske. Naprotiv nijesam mogao da nagjem ni komadića odlomka od crijepa s krova, te će biti, da rimska zdanja u ovoj tvrgjavi nijesu imala obične krovove od crijepova. Najposlije — povodom mogega pohoda ovdje — dobio sam od jednog dječka iz Petrovića jedan veoma zargjan i s toga teško čitljiv rimski carski novac, koji je nagjen na jugoistočnom zaravanku tvrgjave. Na carskoj glavi opaža se jasno puna brada, te po tome može novac, ako je veoma star, poticati najviše iz drugog stoljeća poslije Hrista.

G. oficijal Franjo Fiala, koji je još otprije pohodio Petroviće i mene upozorio na tamošnju Gradinu, saopćio mi je, da se u Gradini i njezinoj okolini često nalaze rimski novci i da su nagjene nekolike gеме (graviran kamen), dva brušena karneolska kamena za prsten bez ureza, za tijem jedno zrno brušena prozireca, no sve da je prodano u Dalmaciju. Dalje je čuo od sadašnjeg posjednika, da je njegov otac pri krčenju tvrgjavskih zaravanaka našao mnoge željezne mačeve i t. d. pa ih sakovao, kao i nagjene bronzе na oku prodao jednom nožaru u Posušju da ih satopi.

Na žalost i danas još na sličan način propadaju iz neznanja mnoge važne starine, ili se raznose iz zemlje, ponaosob iz Hercegovine u Dalmaciju.

G. Fiala uručio mi je tada za naš muzej jedan gvozden nož s jednom sječenicom rimskog oblika, u sječivu 15 cm dug i sa 2 1/2 cm najveće širine, kako pokazuje slika 1.; za tijem poveći broj komada od bronzanog tenećeta, rimski novac i nekoliko manjih nalazaka iz Gradine u Petrovićima, koje je od tamošnjih posjednika dobio.

Vrlo su zanimljivi fragmenti od bronzana tenećeta, koje sam u prvi mah držao za odlomke jednog poprsnog oklopa. No posmatrajući ih pobliže posumnjao sam da će to biti, te sam zamolio kustosa dvorskog muzeja u Beču, g. Josipa Szombathy-a, za njegovo mišljenje o upitnim fragmentima. Isti gospodin mi je ovo odgovorio: „Fragmenti od bronzanog tenećeta iz Petrovića možda potiču od jednog oklopa, te je skoro isključeno pitanje, da bi ti fragmenti bili od šlijena ili od kakove posude. U ostalom pri bližem razgledanju ipak mi se čini, da se ne može ostati pri tumačenju, da su fragmenti od oklopa. Ostaje da se još jedan prijedmet uzme u obzir: omotak kola za borenje, sa kojim bi se vrlo dobro podudarala gruba izrada tenećeta, grubi ukrasi i veličina štedljivo smještenih rupa za zakivanje. Ako naime zamislimo sebi kotariću takvih kola, kakva su upotrebljavali narodi u Omirovom eposu doenije azijski i misirski narodi - za svoje junake u bojevima, a poslije Grci i Rimljani u svojim borbama na kolima, onda možemo pouzdano sebi zamisliti, da su obadva sa *a* i *b* ozna-



slika 1. (1/2)

čena komada činili čoškovce, a komad *c* sredinu gornjega ruba. Rupe za zakivanje mogle su onda za to biti, da se teneće učvrsti na drvenim rebrima ruba. Ovi komadi ne gube od svoje važnosti ni onda, ako bi se na ovaj način protumačili“.

Kao što je već spomenuto, ukrasi su grubo izragjeni, ujedno veoma štedljivo upotrijebljeni, jer od 19 komada, što sam ih dobio, vide se samo na 5 tragovi od toga. To su ponajviše komadi od ruba, i samo je onaj u *slici* 2. prikazani fragment komad iz sredine.

Osim ovijeh fragmenata od tenećeta dobio sam i jedan jači, ljeveni komad od bronzе, koji je možda amo spadao i bio ukrasni komad na kolima.

Docije uručio mi je učitelj u Podklećanima, g. Ivan Begović, dva željezna kopljana šiljka, koji su nagjeni u neposrednoj blizini Gradine u Petrovićima. Onaj veći, *slika* 3., imade 30 cm u dužini, srčano proširen list i slabo rebro u sredini. Manji, *slika* 4., dugačak je 17 cm, inače nalik ovom prvom, ali mu je list mrve uži. Na obadva se opaža, osobito na drščima, nebrizljiv kovački posao i šiljkovi su u obadva odlomljeni. Kako je oblik oštrica malo karakterističan, to se ne može pouzdano označiti, eda li ova koplja spadaju u la-tensko doba, u rimsko ili u doba seobe naroda; no obzirom na nalazište, ja bih rekao, da spadaju u doba rimskih careva.

Na jugoistočnom podnožju brežuljka s tvrgjavom nahode se temeljni ostanci nekoliko zdanja, koja su, kako se čini, gragjena sa suhijem zidovima. Sa svijem na blizu, ali već u ravnici, stoji dalje ruševina jednog većeg zdanja, zatvorenog poluokruglom apsidom, od kojega stoje travom i šipragom obrasle zidine na metar visine. Po lokalnom predanju to je ruševina crkve sv. Marka i okolni kršćani uvažavaju je u tom smislu. Imao sam prilike, da se o tome lično uvjerim, kad je za mojega boravka ondje jedna stara žena moleći se Bogu nekoliko puta na koljenima otpuzila unakolo po zidovima.

Druga rimska tvrgjava na Rakitnom polju leži, kako je spomenuto, na 6 km jugoistočno od Petrovića kod sela Zagradine i zove se Gradina od Zagradine ili od Sutine. Stojala je na osamljenoj, čunjastoj strmoj glavici od numulitnog vapnenca, u svojih 70 m relativne visine, a sudeći po skućenom prostoru, biće da je imala samo jednu kulu za stražu. Na malenoj ravni ne opažaju se sada više nikakvi temeljni zidovi, ali kako ovo mjesto, tako i brdske strane obasute su komadima gragjevinskog kamenja, na kojima se još opaža kreč (malter), isto tako i slobodnim komadima kreča (maltera). Ovaj je kreč pomiješan sa komadima cigalja i neobično



Slika 2. ($\frac{1}{2}$)

je tvrd, što upravo karakteriše rimske gragjevine. Osim toga često se nalaze ondje glinski crjepovi, kako od sudova prostom rukom gragjenih, tako i od onijeh rimskoga porijekla, koji su na kolu gragjeni, dalje fragmenti mlinskih kamenova od crvenkastog konglomerata i komadi željezne troske.

Na zapadu i sjeverozapadu od Gradine nalaze se u većem prostoru na oranicama i livadama mnogobrojni temeljni zidovi od starih zdanja, i zove se ovaj rit Staro selo. Kako mještani pričaju, veći dio ovijeh zdanja prekopan je prilikom preoravanja zemlje. Samo neposredno na sjevernom podnožju brda na jednom pustom, kamenjem pokrivenom mjestu, proviruju iz terena još zidinski ostanci od 8 do 10 zdanja, koja su gragjena krečnim malterom s pomiješanim cigljama. Među kamenjem našao sam ondje fragmente jednog okruglog kamena za razbijanje (Klopstein) s promjerom od $6\frac{1}{2}$ cm, koji se sastojao od gabra, vrste kamena, kojega nema u ovom kraju, ali se u Bosni često nahodi kao pratilac serpentina. Dalje nagjoh ovdje sa svijem slične glinske crjepove, komade od mlinskih kamenova i željezne troske, kao na Gradini.

Kako učitelj Begović saopštava, u cijeloj okolini od Zagradiine nahode se često rimski novci i on mi je predao za naš muzej na *slici 5.* naslikani okvir jednog rimskog zaponca (pregijce) od bronzе u promjeru od $3\frac{1}{2}$ cm, koji je ovdje nagjen, ali nema na njemu jezičca.

Po naprijed rečenom dakle nema sumnje, da su ruševine u Starom selu pod Gradinom kod Zagradiine ostanci jedne povećе rimske naseobine, koja je u doba rimske vladavine mogla biti glavno mjesto na Rakitnom polju.

Slika 3 ($\frac{1}{2}$)



Slika 4 ($\frac{1}{2}$)

Iznagju ruševina Starog sela i Petrovića povlači se jedan kaldrmisan put, na koji se pri oranju često nailazi, a mjestimice leži i slobodno na vidiku. Stanovnici mi rekoše, da je ova kaldrma $1\frac{1}{2}$ m široka. Jedan komad od nje vidio sam i sâm na jednoj livadi kod Zagradiine. Put je neotesanim kamenjem kaldrmisan, a s obje strane zagragjen takogjer neotesanim rubnim kamenjem, koje se na 10 do 15 cm uzdiže iznad samoga puta. Širinu puta izmjerio sam sa 120 do 130 cm, a cjelokupnu širinu zajedno sa kamenjem na rubu sa blizu 170 cm. S ovako malenom širinom mogao je ovaj rimski put samo za konjanike služiti. Biće svakako da je vodio iz doline Neretve u okolini današnjeg Mostara preko Mostarskog blata i Varda-planine prema Zagradini i Petrovićima. Kod Petrovića se ovaj put možda svezao s drugim rimskim putem, koji je po nagjenim tragovima vodio iz doline Trebižata preko rimske stanice Gradaca kod Posušja i dalje preko Trebistova na visoravan od Rakitna.

Od Petrovića vodio je ovaj put preko brda Jarma, gdje je po mučenju franjeveca Bakule¹⁾ na 500 koraka u tvrdom kamenu prokopan, u dolinu Duvna i uz rimske naseobine u Borčanima u današnji Zupanjac, gdje se u blizini nalaze ostanci većeg rimskog mjesta, i gdje su ponovno nagijeni kamenovi s rimskim natpisima.

Od prilike na pola brdske visine Gradine kod Zagradine nahodi se na zapadnoj strani nizak ulazak jedne pećine, koja prilično duboko ulazi u brdo. U njoj je prije nekoliko godina g. kustos Ćiro Truhelka za pokušaj nešto iskopao, i našao je osim mnogih glinskih crjepova od prostom rukom gragjenih sudova i jednu malešnu vazetu od gline sa dvije uške, kao i mnogo životinjskih kostiju.

Po saopštenju u Rakitnom rođenog franjevačkog svećenika fra. Rafajla Radoša izvještava dr. M. Hoernes²⁾ „da u Rakitnom imade čudnovata pećina po obimu ne manja od manastira Široki brijeg, no sa tako uskim i niskim ulaskom, da samo po jedan čovjek i zgureno more unići u nju. Zidovi su unutrašnjeg prostora surovo izglagljeni, pod je navodno od neke vrste cementa i pokriven je kao i zidovi natpisima, koji se u redovima jedan iznad drugim protežu do u najstražnje kutove pećine. Veli se da su dobro očuvani i potpuno čitljivi ovi natpisi, ali ih dotični pouzdanik nije mogao razumjeti, jer ne poznaje ćirilskoga pisma.“

Na omotku sveske 7. mjesečnika u Spljetu: „Bulletino di archeologia e storia Dalmata“ od 1878. nalazi se dalje jedan dopis iz Mostara bez potpisa, u kojemu se među ostalijem i ovo kazuje:

„Drugo pismo, takogjer starobosansko, nalazi se u Rakitnu u humki, kako mi R. R.³⁾ piše. ondi zvanoj Gradina. Ova je visoka od 70 (?) do 70 m, široka na temelju 100 m, sa svih strana od brda osičena i u vrhuncu na lik plasta zaoštrena, na kojoj vide se razvaline od nekakve zgrade. U gradinu ulazi se od podneva na jedna malena vrata, i posli nekoliko koraka naiđe se na jedno vrilašće, koje, nakon kratka 4 koraka teka, utiče u jedan malen ponorić u istoj gradini. Idjuć u gradinu, posli mnogo zaškoljina, kutâ, tisnoća, dodje se u jednu pećinicu, priličnu sobi, širine od 3 m. Dno jest od same gnjile ilovače, a strane i nebo od kamena. Sva ova soba, toliko sa strana, koliko po nebu, izpisana je starobosanskim pismom. Pismo se dosta dobro očuvalo, ali zaradi vlage i pomanjkanja drugi sredstvâ, dosad se nije nitko nagnuo da ga proštije.“



Slika 5. (2/3)



Slika 6. (1/2)

¹⁾ Schematismus topographico-historicus custodiae provincialis et vicariatus apostolici in Hercegovina. Spalato 1867 Pg. 135.

²⁾ Sitzungsberichte der k. k. Akademie der Wissenschaften in Wien 1880 Pg. 594.

³⁾ Jmaćeno isti fra. Rafajlo Radoš.

Iz ovoga se dopisa vidi, da se na Gradini kod Zagradine, jer ne može ni biti druga, još odskora vidila zidina s ulaznim vratima, a sada nema ni traga više od nje.

Naravno, bio sam veoma radoznao, da vidim ove mnoge starobosanske natpise u pećini, i na moje pitanje rekoše mi odmah u Podklečanima, da ih imade u jednoj pećini brda Gradine kod Zagradine. Pohodio sam dakle tu pećinu s učiteljem Begovićem, s jednim rekviriranim čičom, koji je navodno dobro poznavao te natpise, kao vogjom i sa nekoliko radozualim žiteljima iz Zagradine. Nedaleko od niskog ulaska i pošto se propesmo preko neke istaknute uzvisine zemlje, unigjismo u neku višu širinu u kojoj se tle, kao u cijeloj pećini, sastoji od ilovače i odronaka krečnog kamena, i oklen opet sužena pukotina vodi dalje u brdo. Strane i nebo ove širine sastoji se, kao i cijelo brdo, od krečnog kamena i prevučene su mnogostruko tankim rastopom sige.

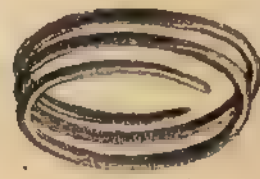
Ušljed neravne debljine ove sigine prevlake načiniše se pri svjetlosti svijčea razne crte od sjenke, za koje mi, kao i za nepravilne pukotine u stranama reče vogja, da su to pismena od natpisa.



Slika 7. (2/3)



Slika 8. (2/3)



Slika 9. (2/3)

Nu tu nije bilo ama ni traga od pravih natpisa ni po stranama, ni na nebu, a najmanje na podu od ilovače.

Ne mogu da protumačim sebi stvar drukčije, već da se neko pri rgjavom osvjetlenju obmanuo i pričao dalje ono što je vidio, a lakovjerni i nepismeni stanovnici u okolini odmah su to primili za gotov novac. Naprijed spomenuti pouzdanik, znajući za ove priče, možda je kao dijete pohodio pećinu i dobro utubio tada dobivene maštave utiske, te ih kao čovjek bona fide dalje rasprostreo.

Naprijed sam spomenuo, da se na Gradinama u Petrovićima i Zagradini i njihovoj blizini često nahode rimski i drugi starinski novci, koji se u ostalom nalaze po svemu Rakitnom polju. Prilikom moga boravka u Rakitnu dobio sam i ja od učitelja Begovića za naš muzej nekoliko novce, što ih je on ondje sabrao, te sam ih poslao direktoru c. kr. dvorskog muzeja u Beču, gosp. Fr. Kenneru s molbom, da ih obilježi kakvi su.

Ovaj slavni numizmatičar bio je tako ljubazan, te je velikom mukom obilježio ove novce, pri svem tome, što su pojedince bili

rgjavo očuvani i u malom broju, na čemu mu ovijem usrdnu zahvalnost izričem.

To bijahu slijedeći novci:

1. Jedna srebrena drahma iz Dyrrhachion-a ili Apollonia.
2. Jedan srebreni dinar monetara P. Servilius-a Rullus-a, od godine 89. prije Hrista.
3. Jedan srebreni dinar monetara A. Postumius-a, od g. 74. pr. Hrista.

4. Bronzani novac naseobine Nemausus (Nimes) u Galliji sa glavama Augustusa i Agrippe. Iz vremena od 28. prije do 14. poslije Hrista.

5. Sesterac od bronzе od cara M. Aureliusa kao caesara, 146—161. po Hr.

Po tome novci iz Rakitna potiču iz raznijeh vremena i odista je zanimljivo, da su, u koliko zadiru u prvu polovinu stoljeća prije Hrista, novi svjedoci onog poznatog živahnog prometa, koji je postojao u potonjem stadiju perijode La Tène izmegju Italije i Illyricuma.

Na Rakitnom polju ostali su nam odista očuvani ostanci ne samo naprijed spomenute, već i starijih prehistoričkih perijoda.

Tako sam u Petrovićima dobio fragment jedne lijepo uobličene, polirane i bušene bradve od kamena, koja se sastoji ili od gabra ili od diabasa, a nagjena je na Žabljak-planini sjevero-zapadno od Petrovića blizu megje prema Županju. Na žalost očuvala se samo prednja polutina; oštro sječivo ima u širini 43 mm, docim dužina od sječiva do sredine probušine iznosi 80 mm, a širina probušine gore 22 mm. Ovaj kameniti artefakt pripada ili neolitskoj perijodi ili početku bronzanog doba.

Dalje mi je učitelj Begović ljubazno podario za muzej slijedeće bronzе, a svekolike su nagjene u oranicama oko Petrovića:

1. Jedan šiljak od koplja (*slika 6.*) od 85 mm dužine, sa jakim zaobljenim srednjim rebrom i veoma kratkim, s obje strane probušnim drškom.

2. Jednu spiralu za nakit sljepočica sa 35 mm promjera (*slika 7.*), od bronzane žice su šest savijutaka, s obadvije strane previjenim krajevima žice i sa jednim prstenom od žice sa dva savijutka u promjeru od 30 mm.

3. Sličnu nakitnu spiralu za sljepočice (*slika 8.*), u promjeru od 35 mm i sa pet i po savijutaka, sa pravo ušiljenim krajevima žice i bez prstena.

4. Sličnu nakitnu spiralu za sljepočice (*slika 9.*), sa 40 mm u promjeru i tri savijutka žice, koja je na obadva kraja ravno ušiljena.



Slika 10. (8/6)

5. Sličnu nakitnu spiralu za sljepočice, sa 50 mm u promjeru, sa tri savijutka žice, koja je na obadvije strane pravo ušiljena, ali jako iskrivljena.

6. Dvije ravno velike spiralne pašte od bronzane žice, sa 62 mm u promjeru, koje očevидno spadaju ujedno, i predstavljale su fragmente jednog naočarastog nakita na prsima.

U ostalom je moguće, da su pod 4 i 5 spomenute i kao sljepočne spirale tumačene bronzne bile privjesne grivne za takav dvotočni nakit. Barem dvorski muzej u Beču imade sa Glasince u Bosni dva takva nakita, koji su kao privjesci (pendoloques) nošeni¹⁾.

7. Dvije ogrlice (Torquis) od jake, kao gajtan uvijene bronzane žice, jedna sa 13 cm, a druga sa 11 cm u promjeru. Veća je predstavljena na slici 10.

Ove su bronzne očevидno nagjene u grobovima i potiču ili iz ravnih grobova ili iz poravnjenih gomila. Svekoliike pripadaju obličnom krugu bronzane perijode, no bilo bi za sad preuhitreno, kad bi se ovi pojedini nalasci pouzdano pripisali bronzanom vremenu, jer svi naprijed spomenuti oblici nalaze se opet u grobnom inventaru nekropole na Glasincu u Bosni, koja spada u pozniju halštatsku perijodu. Ondje među muočinom halštatskih nalazaka imade ih baš ne na rijetko, te se s toga čini, da su barem u Bosni na Glasincu oblici bronzana vremena duboko u halštatskoj perijodi ostali u upotrebi.



Slika 11. (2/3)

Slika 12. (2/3)

No kod bronzna u Petrovićima svakako pada u oči, da među njima nema ni jednog komada, koji bi spadao u halštatsku perijodu, naprotiv među bronzama iz bliske Zagradske — o kojima ćemo još progovoriti — i koje spadaju u halštatsku i la-tensku perijodu, nije nagjen ni jedan tip bronzane perijode. Dalje treba uzeti u obzir i to, da Petrovići ne leže u Bosni, već u Hercegovini, koja je mnogo bliža moru i velikom prometu, gdje su novi oblici mogli brže i intenzivnije unići.

Najposlije onaj lijepi nalazak, što ga je o. Augustin Zubac našao kod Krehiu-gradca, dakle takogjer u Hercegovini i ne baš daleko od Rakitna, sadrži isključivo samo bronzne iz bronzane perijode.²⁾

Po svijem okolnostima vrlo je vjerovatno, da opisani nalasci u Petrovićima predstavljaju artefakte bronzanog doba. Pouzdano

¹⁾ Dr M. Hoernes Grabhügel-funde von Glasinac in Bosnien. Mittheilungen der anthropologischen Gesellschaft in Wien. XIX. Band 1889. Pg. 145 f., Fig 202, 203.

²⁾ Vidi članak dra Hoernes a ovoj knjizi. Strana 350. do 368.

bi se samo tako moglo znati, kad bi se поближе ispitalo grobno polje u Petrovićima, ili možda otkopalo onih šest gomila (tumula), koje sam opazio kod sela Mukinje u općini Rakitno, odnosno na jugozapadu od Petrovića.

Drugu povorku prehistoričkih bronza, koje se sa svijem razlikuju od naprijed opisanih, iskopao je oružnički stražmeštar Ilija Bogunović iz nekoliko ravnih grobova na jednoj oranici južno od Gradine u Zagradini i meni ih u ljeto 1890. za zemaljski muzej uručio.

U tijem bronzama zastupana su dva različita dobnog stepena, naime halštatska i la-tenska perioda.

Od ovih valja halštatskoj periodi pribrojiti slijedeće artefakte:

1. Štipalicu (pincette, *slika 11.*) od 10 cm dužine, ukrašenu istačkanom zubnom crtom i malešnim krugovima.

2. Dvije dvostruke bočke, od kojih je jedna, bolje očuvana i sa 10 cm dužine u *slici 12.* predstavljena.

3. Četiri ljevene fibule na obluk, koje ciglo na jednoj strani imaju tijela i ukrasa, a na drugoj su ravne. U *slici 13.*, *slici 14.* i *slici 15.*



Slika 13. ($\frac{2}{3}$)



Slika 14. ($\frac{2}{3}$)



Slika 15. ($\frac{2}{3}$)

naslikane su tri veće od njih, a primjećujem, da je četvrta fibula onoj u *slici 14.* prikazanoj slična, ali je mrve manja. U fibula *slika 13.* i *slika 14.* padaju u oči osobeni, bodljikavi nastavci, u *slici 15.* slabo uspjele podražavanje stremena u obliku gusjenice.

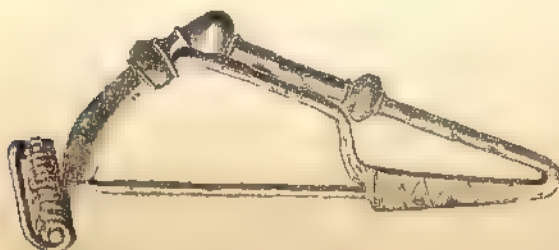
Poslije prvih surovijih nalazaka ove vrste na Glasincu htjelo se, da se ovakvi jednostavno ljeveni komadi od bronzanog nakita smatraju za proizvod nebrizljivog rada tek da samo zasijeni oči. Ali kako su docnije nagjene na Glasincu takve fibule u boljoj izradi, a fibula u *slici 13.* iz Zagradine suviše je veoma brizljivo izrađena: biće opravdano mnijenje, da su ovdje vjerovatno po srijedi samo votivni (za uspomenu) komadi, koji su u specijalnoj namjeni kao prilozima grobovima dobili tako osoben oblik.

Bronze la-tenske periode iz Zagradine sastoje se samo od fibula, ali veoma karakterističnog oblika. U svemu imademo odonle šest djelomice oštećenih komada i četiri fragmenta.

Fibula, koja amo spada (*slika 16.*), imade jednu, s obje strane u poduži omotak razvijenu iglenu spiralu, te s toga opominje na

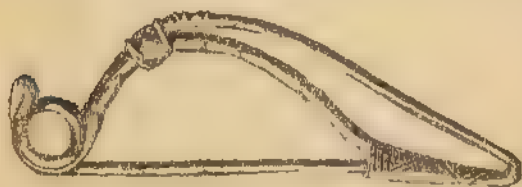
oblike halštatske periode, ali je meĝu tijekom s toga, što dugmasta noga potpuno prijanja uza gornji dio stremena, bez sumnje karakterisana kao fibula iz la-tenskog vremena.

Fibula (*slika 17.*), od koje imaju tri primjerka, predstavlja glavni tip srednjeg la-tenskog stepena, doĉim oštećena fibula (*slika 18.*)



Slika 16. (1/2)

ona četiri fragmenta od fibula iz Zagradine, koji predstavljaju dijelove sličnih fibula, prikazana su radi toga da se vide trnove spirale, dva jednotrna komada u *slikama 20. i 21.*, a jedan dvotrna



Slika 17. (2/3)

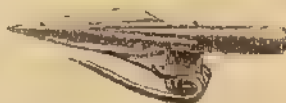
komad u *slici 22.* Uz ove bronze halštatske i la-tenske periode nagjeni su još nekoji komadi, ali su odviše malo karakteristični, a da bi se pouzdano mogli pribrojiti ovoj ili onoj periodi. Napominjem od njih pet kao

gusjenice rovašenih bronzanih štapića, od kojih je jedan naslikan u *slici 23.*, i jedan komad nakita (*slika 24.*).

Ovi su štapići možda bili na drvenim objektima na pr. na ornarićima ili na kožnim kajišima namješteni, naprotiv tumačenje komada (*slika 24.*)



Slika 18. (2/3)



Slika 19. (1/3)

ne ću ni da pokušam.

U ravnim grobovima u Zagradini zastupljena su dakle dva sa svijem razli-

čita dozna stepena, mlagja la-tenska perioda i starija halštatska. Vjerovatno je, da način sahranjivanja u ove dvije periode nije sa svijem jednak ostao. Na žalost pri kopanju u godini 1890. nije se dovoljno pazilo na poblize okolnosti nalaska, s toga bi veoma nužno bilo, da se zarad jasnog konstatovanja dotičnih odnošaja sa svijem tačno pretraži lokalitet nalaza.

U pogledu prehistoričkih nalazaka na Rakitnom polju moram još napomenuti, da sam u Petrovićima dobio jednu srednjo-la-tensku fibulu, koja je po obliku i veličini kao ona u *slici 17.* predstavlja fibula, ali je na žalost slomljena na dva komada. Ista je zatečena u ritu Klanac sjeverozapadno od Gradine u Petrovićima

pri oranju, pa je vjerovatno tom prilikom i slomljena. Po tome je moguće, da se i u sjevernom dijelu visoravni Rakitna nahode grobovi iz la-tenske periode. Iz naprijed rečenog smo se uvjerali, da su nam prehistorički žitelji na visoravni od Rakitna ostavili česte tragove njihovog kulturnog stanja, a da su ondje i Rimljani vladali, to dokazuju nagjene razvaline od dvije tvrgjave i jedne naseobine, dokazuju ostanci od putova i najposlije manji nalasci, kao novci, oružje i t. d.

Ostaje dakle da napomenemo samo još nekoliko ostatke srednjega vijeka, koji se u Rakitnu nahode.

Franjevac Bakula¹⁾ napominje u Rakitnu dvije tvrgjavske razvaline, i to jednu u Sutini a drugu u Vrpolju. Ali to nijesu nikakve srednjovječne gragjevine, već ona obadva opisana rimska utvrgjenja u Zagradini i Petrovićima. Jer Gradinu od Zagradine nazivaju neki okolni žitelji po nekom drugom bliskom mjestu i Gradinom od Sutine, a crkvena ruševina sv. Marka, koju je Bakula premjestio u Vrpolje, leži pod Gradinom od Petrovića. Isto je tako danas još neizvjesno, eda li su ova navodno crkvena razvalina sv. Marka u Petrovićima, kao i ona od imenovanog pouzdanika napomenuta crkvena ruševina nekog nepoznatog sveca u ritu Dešnjovica kod sela Dolci sredovječne gragjevine, ili eda li ne pripadaju možda rimskome dobu.

Kao pouzdane ostatke srednjega vijeka u Rakitnu imamo dakle samo starobosanske grobne kamene, koji se nahode na raznijem tačkama visoravni u Rakitnu.

Po franjevcu Bakuli pojavljuju se staro-bosanski grobni kameni u Dolcima, dalje u Vrpolju (vjerovatno praviye u Petrovićima) na dva mjesta, ali su mi ista nepoznata.

Iz zvaničnih podataka vidim dalje, da kod Dupovaca stoje 25 staro-bosanskih grobnih kamena, od kojih jedan zovu „Vukašinov grob“, a četvrt sahata zapadno otolen u Podnićima 70 takvih kamena, od kojih su nekoliko ukrašeni s ornamentom krsta.

Ja sam sâm jugozapadno od sela Mukinja, blizu već spomenutih šest tumula, zatekao 17 starobosanskih grobnih ploča. Dalje sam na katoličkom groblju kod sela Podklečani dônji našao jedan grobni kamen u obliku sarkofaga i dva pločasta. Kod bana ovog spomenutog sela našao



Slika 20. (2/3)



Slika 21. (2/3)



Slika 22. (2/3)



Slika 23. (2/3)



Slika 24. (2/3)

¹⁾ Schematismus topogr. hist. custodiae provincialis et vicariatus apostolici in Hercegovina. Spalato 1867. Pg. 129.

sam 29 staro-bosanskih grobnih ploča, dijelom na upotrebi kao ograda za jednu oranicu, a kraj njih kolibu gragjenu od tih kamenâ, od kojih sam u zidu izbrojao 9 komada.

Južno otolen stoje na dvije gomile 1 grobni kamen u obliku sarkofaga, 3 u obliku tumbe i 33 pločna staro-bosanska grobna kamenâ.

Još dalje južno u ritu Sugrebine, istočno od brda Zbornjača, prebrojao sam kod jednog mlina 53 staro-bosanske grobne ploče.

Najjužnije kamene ove vrste i to 1 sarkofag i 4 ploče, našao sam najposlije na konjaničkom putu prema Širokom brijegu na katoličkom groblju u Percima i nablizu na jednom brežuljku 5 ploča.

Kakvih natpisa, emblema i ornamenata nijesam opazio na ovijem, u ostalom veoma istrošenim staro-bosanskim grobnim kamenima u Rakitnu.

Kao u najviše predjela Bosne i Hercegovine, osim možda nekih kotara u Krajini i Posavini, tako se i na visoravni u Rakitnu nahodi množina zanimljivih arheoloških objekata iz veoma različitih vremena. Ja bih ovdje suviše da izrečem pouzdanu nadu, da su naime oni osobito važni grobovi la-tenske periode u Zagradini i u Klanju kod Petrovića pozvani, da poslije sistematskog pretraživanja u svoje vrijeme bitno obogate prehistoričku zbirku našeg zemaljskog muzeja.

Предисторијска истраживања на Собунару код Сарајева у години 1891.

Припошљо Фрањо Фнала.

Услијед систематичног претраживања, које је године 1891. на Собунару настављено, пошло ми је за руком, да оно, што сам о тој предисторијској насеобини у Гласнику, књига II. од г. 1890., стране 212. до 220. огласио, сад важним и новим пронађеним градивом проширим и дијелом преиначим.

Своје прекопавање протегао сам једино на стародревна населишта под хридинама висоравни; градине на „Дебелом брду“ и „Златишту“ нијесам свео у подручје свога испитивања.

Слојеви, у којима нам се сачуваше остаци древне културе, бијаху неједнаки и неправилни, те лежаху око двадесет до педесет центиметара дубоко. Налазишта, којих је преко тридесет пронађено, нијесу била једна до другог, по чему се и приказују као да су била осамљена огњишта или изгорјеле колибе. Тај мој назор поткријепише многобројни испржени и црвени комади иловаче, које сам пронашао, а на њима отисци 3-4 цм. дебелих прута. Више остаци припроста плетера, неког облијепљена земљом, а

зграде сличне колибицама, које и данас народ у нужди од плетених шиба гради, а називље кошарама.

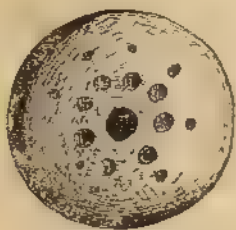
Огромни слојеви пепела, у којима се они испржени комади глине налажаху, свједоче нам, да су оне колибе пожаром уништене.

Предмети од иловаче запремају у погледу коликоће и разноликости прво мјесто међу свим овогодишњим нахођајима, као и међу ископинама пропасте године 1890. Прије свега споменути ми је један налаз с тога важан, што подсећава на неку творничку изградбу иловастих предмета те предисторијске насеобине.

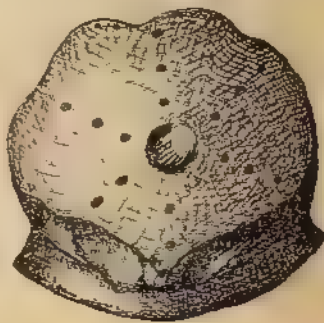
Један метар по прилици испод површине земље пронађено је на плочи од камена цјешчењака, усријед пепела и угља, 11 комада тако званих ткаљачких утега (*Senkgewichte*), чуњаста облика, $1\frac{1}{2}$ дм високих а на дну 1 дм у премјеру, на вршку пробушених. Ти предмети били су на плочи онако понамјенитани, како би их лончар другда на припростом огњишту поредао. Ти комади нијесу били сви подједнако сачувани, неколико било



Слика 1



Слика 2.



Слика 3.

их сагорјелих, задртих и распукнутих, други били су незготовљени, те кад се их из земље вадило, са свијем се расуше, чему се код тако припроста огњишта и надати било. Пронашао сам тијем слична али не тако лијена спремишта за посуђе; ствари, које би шта вриједиле, туде нашао нијесам, већ једино гомилу разбијених и растрошених комада.

Од нових земљаних предмета са Собунара, досад још непознатих, ове сам снимио и насликао.

Слика 1. Троструко профиловани шупљикасти огршак.

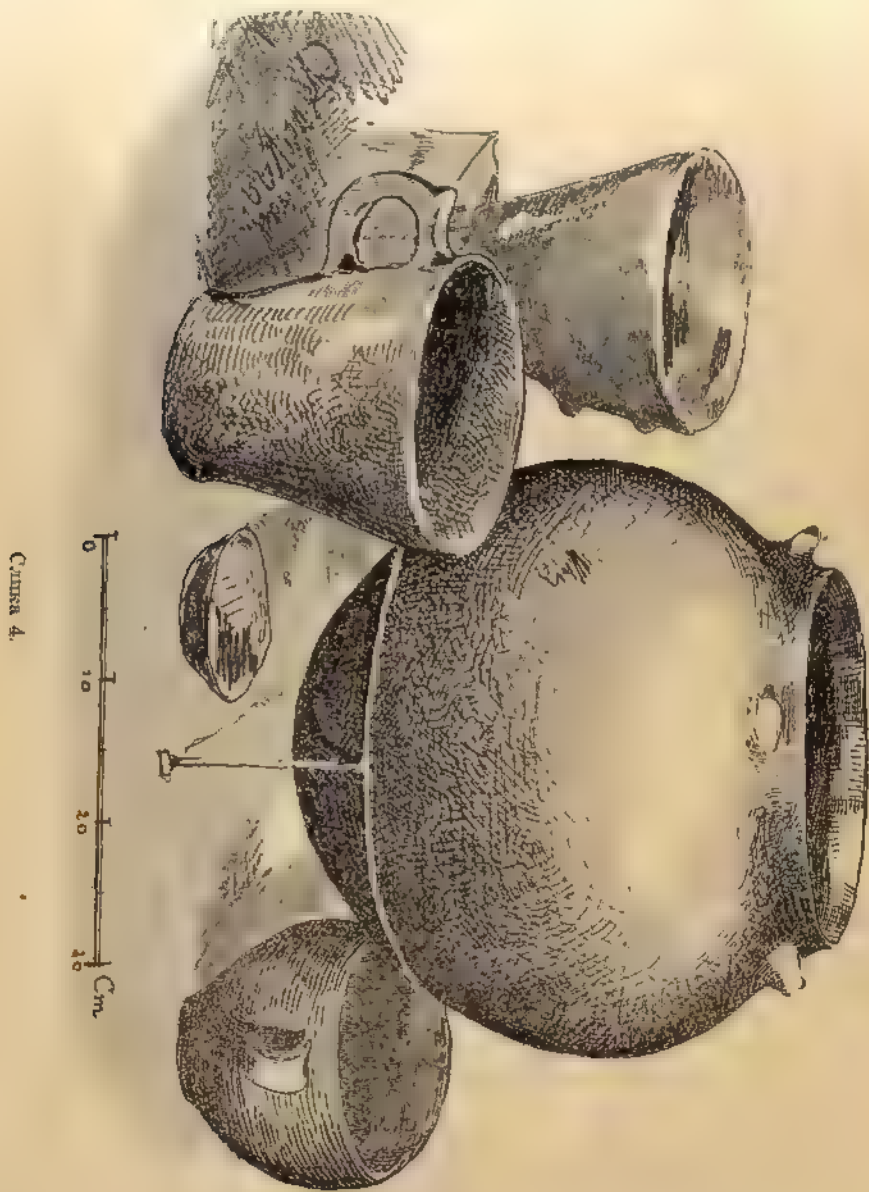
Слика 2. Пробушено зрно од иловаче, на ободу уријешено у округу пореданих шкања, вјероватно нека врст уресна бисера.

Слика 3. Искићена иловаста цијевка, каких сам неколико имао прилике видјети међу предметима, донесеним са Гласишца.

Слика 4. приказује 4 дијелом рестауроване посуде, међу тима чашу с једним дрпком, голем лонац котлу сличан све то нешта ново за наше налазиште. Споменути котао приказује врло вјероватно неку врсту посуде за залиху жита, који назор

поткрепљују познати тијем слични предмети разних пред-
историјских налазишта у Днџој Аустрији у Моравској (Stielfried,
Mannhartsberg и т. д.).

Осим многобројних ткачких вретена, различитих искићених
одломака судова, као и осим нешто посуђа, које је једнако оное



у сликама 1.—6. у II. свесци Гласника од год. 1890. страници
215., нађена су још два пловната поклопца за лонце, по прилици
осам центиметара у пресеку, на горњој страни искићени гуком,
која попут шпирале обилазио око посуде.

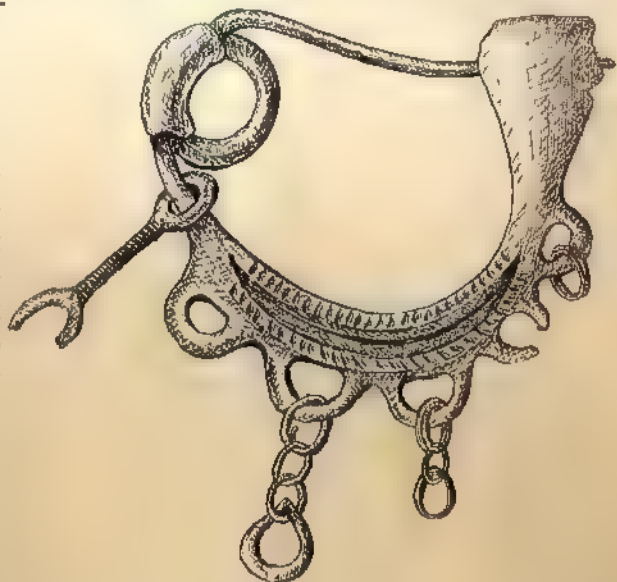
Напокон вриједни су спомена још многобројни одломци сита с држаљком. Од бронцаних предмета нађени су остаци оних у прошастој години описаних игала, завојастих колобара и дугмета, још ови занимљиви комади.

На слици 5. у природној величини отиснута фибула на облук, превучена свијетло-зеленом патином, приказује на ношци доцнијим прикивањем изведен поправак.

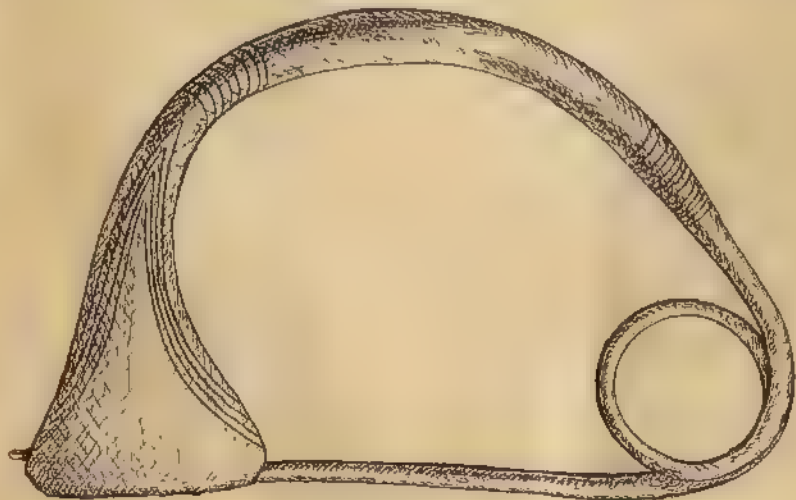
На стременци те фибуле налазе се колутићи, на којима су ваљда висили, судећи по карикама, што се још на њима налазе, привјесци; таки један у слици наочара направљени привјесак, постављен је равно на сам облук.

Горња страна фибуле приказује жљебић, налик на полумјесец, с обје стране искићен заресцима.

Добра је страна фибуле плосната, без сваког уреса. Предмети слични тој врсти фибуле, налазе се у гласничкој збирци



Слика 5.



Слика 6.

сарајевског земаљског музеја, те др. Трухелка приопћује, да у фрањевачком манастиру у Фојници има неколико тим врло сличних, око Травника нађених примјерака.

Особито лијеп, плаво-зеленом патином превучен комад једнопетељасте глатке фибуле на облуку (грчке фибуле), приказује *слика 6*. На облуку и подножној плочи (сталку) налазе се урезане пртице као накит. Тај комад различан је од оног нешто већег примјерка са Гласинца тијем, што нема јабучице накрај ношке.



Слика 7.

Слика 7. приказује у природној величини штитицаљу, која се од њој подобне гласиначке тијем разликује, што су на њој провртане рупице поредане у облику слова Т.

Напокон вриједно је да се напомене у *слици 8*. отиснут нож и чуњасто дугме, *слика 9*.

Од накита нађена је само једна мрђелица, иловасти колутити и иловаста зрна, извртана риба хрстењача и вепрови зуби.

Највише се нашло рукотворина од костију и рогова. Нашло се доста бодежа и шила, избрушених од овчијих, воловских и срнећих зглобовних кости, за тим шиљеова и држала, начињених од спржених рогова срна и јелена, а ископано је и доста ситних игала од кости. Код *слике 10*. отиснута игла од кости сасвијем наличи на бронзану иглу.



Слика 8.

Слика 11. приказује четвороугласт шиљак, изрезан од јелењег рога, а *слике 12. и 13.* резбарије од костију и рогова.

Једноставни орнаменат од концентричних кругова, како га *слика 12.* приказује, налази се и на чешљу, што нам га приказује *слика 14.*, који је једини своје врсте међу налазима у Босни.

Томе слични комади, колико је мени познато, нађени су досад код Храдишта близу Страдоница (Ческа), на халштатским гробиштима и на некојим налазиштима у Данској и Шведској.

Осим многобројних брусова, гладилица, једноставних жрвњева (мељарица) и отријебљених трунова и опиљака са костију и кремена, нашло се још избрушених комада од јасписа и лијеп 1 cm дугачак прозиран биљур, на којима се опажају трагови оруђа, којим су вртани.

Једну са три извртане рупе изведену јајолику плочу од шкриљавца (јамачно какав накит) приказао сам у *слици 15.*, а један лијепом, сасвим бијелом патином искићени опиљак кремена, који се опиљак

приближава по прилици старијим обрасцима камено-добних су-
лпчних пиљака, отиснуо сам на слици 16. Што се напoкoн
односи на животињске остатке, нађене на Собу-
нару, то данашње ископине сасвим дружије
приказују фауну оног доба.

Што сам означити могао један дио живо-
тињских остатака, на томе ми се је особито
захвалити кустосу дворског музеја у Бечу, госп.
Сзомбатију, нарочито што сам тачно установити
могао тресетно говече (*Bos brachyceros*) и тресетну свињу (*Sus
scrofa palustris*). Особито ме занимало, кад ми је споменути
господин објаснио некоје одломке пасје чељусти,
о којим се одломцима — након што су тачно
приспoдoбљени са изворним нахођајима — уста-
новило, да су то остатци домаћег пса бронцане
добе: *Canis familiaris intermedius* (Woldrich).

Та пасја пасмина бје на основу ископаних
остатака по зоологу Ј. Н. Волдржиху у Вајкeрe-
дорфу (Доба Аустрија) установљена, те по изна-
ђеним предметима у мјестима Пулкау и Плаша
(Ческа) потврђена.

На основу извида по реченом испитачу пре-
дузетих, имала би се та пасмина уврстити између
пса сојеничара „*Canis familiaris palustris*“ (Rüt-
meycr) и између пса бронцане добе „*Canis fa-
miliaris matris optimaе*“ (Jeitteles).

Canis f. intermedius разликује се од двију спо-
менутих пасјих пасмина краткоћом губице, ове-
ликим челом, великом ширином горње чељусти
и широким крајем губице, за тим приличном висином тјемењаче.
Што се тиче питања о подријетлу те пасмине, о томе на-
слућује Волдржих, да он потјече од африканског
диба или великог шакала (*Canis lupaster Ehr.*),
који је у Египту већ у давнини припитомљен
бивао, те од кога по мнијењу Јајтелеса много
врста старо-египатских паса, а и данашњи улични
пас у Африци потјече, пак да лије невјерoјaтнo,
да је он у бронцано доба трговачким путевима
у Јевропу пришио.

За нас је особито занимљиво, што се је та
прастара пасмина, слична овчарскоме псу, поја-
вила на Балкану, те би се тиме по мом мнијењу
испоредним испитивањем босанске пасје пасмине,
подријетло пса понешто могло објаснити. На
своје чудо установио сам ја међу ископаним животињским
остацима, другог једног у Босни, а можда и на читавом



Слика 9



Слика 10.

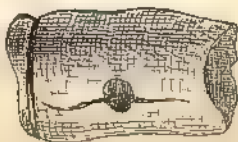


Слика 11

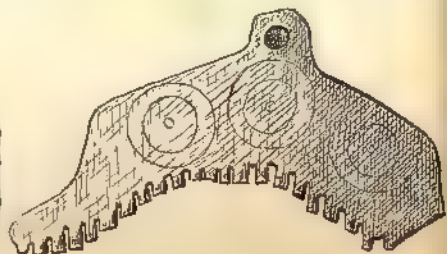
Балкану непознатог сисавца, дабра (*Castor fiber L.*). Пронађени комад приказује доњу чељуст млађе животиње. Дабар појављује се већ у доба сојеница, те су га онда ревно ловили, а налазимо



Слика 12.



Слика 13.



Слика 14.

га и у бронзано доба, н. пр. на жртвиништу у Лахенштајну (Шванска), а и на другим мјестима. Још је од потребе истраживати, да ли је та животиња у Босни и Херцеговини јаче распрострањена била. То се досад само у погледу околице сарајевске доказало, те није још извјесно, да ли се по мјесним именима, као: Дабар, Дабар-поље и Дабрица може судити, да је те животиње за пријалињих времена било у овим крајевима.



Слика 15.

Што се тиче остатака других животиња, нађено је врло много комада рогова од јелена и срне, медјеђих зубава, чељусту од куна и дивјих мачака, а такођер силесија курјачијих и овчијих остатака. Кустос Сомбати (*Szombathy*) писао ми је о фауни те предисторијске насеобине, да му се она једнака чини фауни подводних насеобина, односно сојеница. Погледом на релативно доба собунарске насеобине није ме то, што су се туда нашле неке бронзане посуде, још могло увјерити о истодобности обију предисторијских налазишта, а то за то:



Слика 16.

1. јер се у погледу жељеза, које је на Гласинцу већ неку важност имало, не може то исто у погледу Собунара установити;

2. што коштаних и каменитих предмета у виду алата и оружја има више него бронзаних;

3. наслага културног слоја на Собунару силно је разметана, тако да се још увијек не зна, хоће ли могуће бити претраживати културне слојеве у више хоризоната;

4. о тадашњој фауни Гласинца немамо тачнијих података ни поуздана закључка у погледу истодобности обију насеобина, односно налазишта.

У осталом допуштам, да је собунарска насеобина кроз одуље вријеме, дакле и за вријеме гласиначке епохе, насељена била, те да се услијед тога нахођају са тог мјеста хронолошким редом једни за другим мјесто једни до других повртати могу.

О неким prehistoričkim i rimskim gragjevnim ostancima u području rijeke Sane u Bosni.

Priopćio rudarski satnik V. Radimsky.

Rijeka Sana izvire u planini Crnoj gori u kotaru jajačkom, protječe za tim kotare ključki, sanski i prijedorski i poslije toka, duga gotovo 150 km saljeva se kod Novoga u kotaru kostajničkom u Unu.

Područje krasne ove rijeke osobito je za to znamenito, što u njemu ima bogatih majdana vrlo dobrog željeza, koje se lako tali.

U okolini Sanskog mosta naime obuhvataju paleozoički škriljevci i vapnenci veći broj na manje prostore stegnutih željeznih rudnika, kao n. pr. kod Sasine, Skrljevite, Kruhara, Tomašice i Krivaje; ali u Majdanskoj planini i ovdje naročito izmeggju Starog Majdana i Ljubije naslagana je u rečenom gorskom kamenju golemo množina toga, za ljudsku kulturu tako znamenitog kova.

Taj je predio, bar od srednjeg toka počevši uz rijeku, već u prehistoričko doba bio naseljen.

Možebiti da se je ondje željezo kopalo već u predrimsko doba, jer se n. pr. na povoru Majdanske planine meggju rudničkim jamama Adamušom i Briševom po njivama svuda nailazi na komade troske bez ikakog traga gragjevnim ostancima. Ta troska pokriva velike površine, ali opet nigdje ne čini troskovišta, te se po tome može misliti, da je ovuda nekoć radila živa ili dugotrajna, ali vrlo primitivna i mobilna željezna industrija, koja, kako se čini, nije obragjivala rudarski iskopano željezo, već samo rastrošenu rudu na mjestima, gdje su raskrivene naslage željezne rude. Ali dok nemamo drugih znakova za starost te željezne industrije, ne možemo je pod izvjesno ni uputiti u ono drevno doba.

Za perijode rimskog gospodstva biće da je već sve područje Sane više manje gusto bilo napučeno; jer toliko je dojakošnjim ispitivanjem već ustanovljeno, da su duž cijele rijeke postojale rimske naseobine i utvrde, koje su izmeggju sebe bile spojene cestama, ili makar samo i jahačim putevima. Tim pak, što se je u Šehovcima kod Sanskog mosta našla rimska željezna talionica, utvrđeno je nadalje mimo svaku sumnju, da su Rimljani ovuda kopali i talili željezo.

Moj me je put ponovo doveo u ovo, za rudara tako zanimljivo područje, pak ću da na osnovu pouzdanih vijesti ovdje objelodanim, što sam u pogledu prehistoričkih i rimskih objekata u tome kraju primijetio.

Priklopljena karta (*slika 1.*) neka posluži, da se bolje razumije, što rekнем.

Za različite, na karti prikazane objekte odabrani su znaci, što slijede, pri čemu se naročito primjećuje, da crveni znaci prikazuju rimske objekte.

- ✱ za utvrde.
- „ podore pojedinih zgrada
- „ „ čitavih naseobina
- ▤ „ „ gradina
- ▥ „ gragjevni materijal (zidno kamenje, tesano kamenje, opeka, komadi ljepa
- ▧ „ arhitekturno i reljefno kamenje [maltera])
- ▨ „ kamenje s natpisima
- ▲ „ miljokaze
- == „ ceste
- △ „ gomile
- ▬ „ ravne grobove
- „ novae
- „ kotarske megje
- ✱ „ rudokope i talionice.

Kad pogijemo niz Sanu počevši od njena izvora, onda već blizu njenih vrela kod Pecke dônje, koga mjesta megjutim već nema na našoj karti, nalazimo oveću površinu, posutu gragjevnim materijalom i fragmentima rimske opeke kao zasijanu. Ja na žalost još nijesam imao prilike, da taj kraj obagijem, ali mi je rimske gragjevne ostanke kod Pecke tvrdo zajamčio kafedžija iz Šipova na Plivi, koji rimsku opeku veoma dobro poznaje, jer je i u Šipovu ima množina.

Tomašek ¹⁾ misli, da je kod Pecke bila štacija Sarnacle, t. j. mjesto pri izvoru Sarne (Sane) uz veliku rimsku cestu od Servicije (bos. Gradiške) preko današnjeg Glamoča u Salonu. Pošto su kod Medne utvrgjeni ostanci rimske ceste, i pošto po pouzdanim vijestima, koje sam ja primio, sjeveroistočno od Medne kod Han-Karantana čak ima i rimski miljokaz, to će gore rečeno mnijenje — izuzevši neutvrgjeno još posve ime štacije biti posve osnovano.

No da li se u Pecki nije možda kakva cesta, dolazeći iz sanskog dola preko Ključa, pridružila velikoj vojničkoj cesti Servitio-Salona,

¹⁾ Die vorskavische Topographie der Bosna, Hercegovina, Crnagora und der angrenzenden Gebiete [Predslavjenska topografija Bosne, Hercegovine, Crne gore i susjednih predjela] Mittheilungen der k. k. geographischen Gesellschaft in Wien (Vijesti c. kr. geografskog društva u Beču) 1880. str. 514.

to bi tek daljnim pretraživanjem sanskog dola trebalo ustanoviti, a ja sam ovdje o tome htio samo da rekнем svoje mišljenje.

Najbliže mjesto niz Sanu, koje nas zanima, jest kotarska varošica Ključ sa svojom sredovjekom gradinom, u kojoj god. 1463. Turci uloviše zadnjeg bosanskog kralja Stjepana Tomaševića.

Ta gradina, koja danas sastoji od dônjeg podora samoga grada i od okrugle kule, koja od gradskog podora stoji sjevero-zapadno i znatno više na Babakajevoj stijeni, kao i podor novijeg, zapadno od sredovjeke sagrađenog i sa dvije četverouglaste kule utvrgjenog turskog gradića, ne padaju u okvir našeg razmatranja, pa ih ja ovdje ne bih naveo, da nijesam ondje našao mnoštvo ulomaka od opeke a između nje ulomaka od tipskih rimskih žmurujaka i žljebastog crijepa, što me je uvjerilo, da je navrh brda, gdje stoji gradina, već u rimsko doba stajala zgrada, koja, ako nije bila veća kaka utvrda, barem je mogla biti strazarnica. Ulomaka opeke ima kako na zaravanku brda duž puta, koji između turskog gradića i okrugle babakajške kule vodi preko uskog grebena tog brda, tako i na jugozapadnom pristranku prema varošici, kud ih je naplavila kišnica, otječući sa brda. Makar da se povrh tla ne vide zidine take rimske gragjevine, opet mislim, da je ona stajala ili na onom mjestu, gdje je danas podor turskog gradića, ili kraj njega sjevero-zapadno.

Drugi zanimljivi objekat leži u mahali Rejzovićima velikim blizu Ključa. Ima naime ondje na glavici osamljenog huma prehistorička gomila od 70 koraka u opsegu pri temelju i 4 m visine. Gomila je eliptična, pri vrhu 9 m duga a 3 m široka. Površina joj je pokrivena zemljom, u kojoj međutim nijesam mogao naći ilovastih rbina ili šta slično. Po mjesnoj tradiciji to je grob kralja Tomaševića, pa mi tačno pokazаше put, kojim su nesretnog kralja vodili sa grada, da ga onda na dotičnom brdu odmah posijeku. Nad trupom, vele, da su onda nasuli grob, a glavu mu vele, da su poslali sultanu u Jajce.

I ne gledeći na to, da je Tomašević, kako je utvrgjeno, živ doveden u Jajce, nije pri kraju srednjeg vijeka sahranjivanju pod gomilama davno već bilo ni traga, nego se iz pričanja samo to razabire, da je na poglednom mjestu postavljena, lijepa gomila narodu onoga kraja udarila u oči, pa su je kasnije s onim najznamenitijim dogagjajem ključkim doveli u svezu.

Druga lijepa gomila ima u Kopljenici uz cestu iz Ključa u Petrovac. Smještena je na brdovitom zaravanku od prilike 200 m sjeverno od Han-Glišе, pak su okolni žitelji već prije više vremena pokušali, da tu gomilu prekopaju. Ali jedva što su počeli kopati, stade, kako pričaju, silna pljuštavica i tuča padati uz grmljavinu te ljudna prisjede kopanje blaga i pobjegoše. Od to doba od straha nitko više ne smjede gomilu prekopavati. Tik do potkućnog bostana rečenog hana, koji pripada Gliši Dragosavljacu raskopan je nadalje godine 1890. rimski ravni grob, u kome je bila lešina. Ja sam ga

vidio, djelomice još prekrivena kamenitim pločama, te sam ondje našao uokolo a i u samom grobu veliko mnoštvo rimskih žmurnjaka.

Osim jednog velikog čavla, vele, da uz kostur nije bilo nikakog drugog priloga.

I u bostanu zemlja je sva posuta rimskom opekom, te će biti da ondje ima još više takih rimskih grobova, pošto, po strmom položaju onog bostana sudeći, jedva da je ondje stajala kuća.

Najposlije ima za 1 *km* južno od Glišinog hana pri kraju neke mlade šumice lijep rimski miljokaz, drugi stoji sjeverno od Han-Bravskog, treći na zemljištu Riševcu, a četvrti kod Prisjeke Smail-bega. Po službenim vijestima vidi se nadalje kod Gornjeg Budelja na 150 *m* duljine od prilike star, kaldrmisan put, koji ide pravcem prama Bravskom. Sredina je tome putu uzdignuta, a ogragjen je s obje strane tesanim kamenom, tako da tu bez sumnje pred sobom imamo ostatak rimske ceste. Isto tako vide se po službenim vijestima kod Vojića ostanci pokaldrmijene rimske ceste, ogragjene tesanim kamenjem s oba kraja.

Iz ovoga slijedi, da je blizu miljokaza u Riševcu bilo krstopučje. Cesta je naime dolazila sa zapada iz petrovačkog kraja, a gospodin gragjevni savjetnik Ballif slijedio je toj cesti trag preko Livanjskog polja. Ta je cesta opisana u ovome svesku „Glasnika“) te nam se ovdje ne treba dalje njome baviti.

Ali od Riševca vodio je ogranak ceste preko Kopljenice i Vojića prama današnjem Ključu; drugi preko Prisjeke Smail-bega, Gornjeg Budelja i Sanice, gdje se po popu M. Popadiću²⁾ pri sutoku potoka Smiljanice i Rijeke na zemljištu Dvorištu često nailazi na komade opeke, pa kraj rimske utvrde Sastavaka, o kojoj će još biti riječ te u predio današnjeg Sanskog mosta.

Nijesam mario da zabilježim taj sjeverni pravac rečene ceste od Gornjeg Budelja do Sanskog mosta na karti, jer će novi obreti, kojima se skorim možemo nadati, za trasu te ceste dati tačnijih podataka.

Samo ću da uz put napomenem na ovom mjestu, da je po uredovnim vijestima kod sela Jelašinovaca, jugozapadno od Sanskog mosta, godine 1879. nagjena ilovasta posuda sa više od 60 *kg* rimskog novca, koga je većina prodana u Dalmaciju. Naš zemaljski muzej dobio je na žalost samo nekoliko komada od tog znatnog nalaza.

Kako je već rečeno, vodila je rimska cesta iz Gornjeg Budelja ispred rimske utvrde Sastavaka prama Sanskom mostu. Ta utvrda leži u općini Krkojevcima sanskog kotara pri ušću potoka Dabra u Sanu, i to u kutu, što ga zatvaraju lijeve obale obiju rečenih rječica.

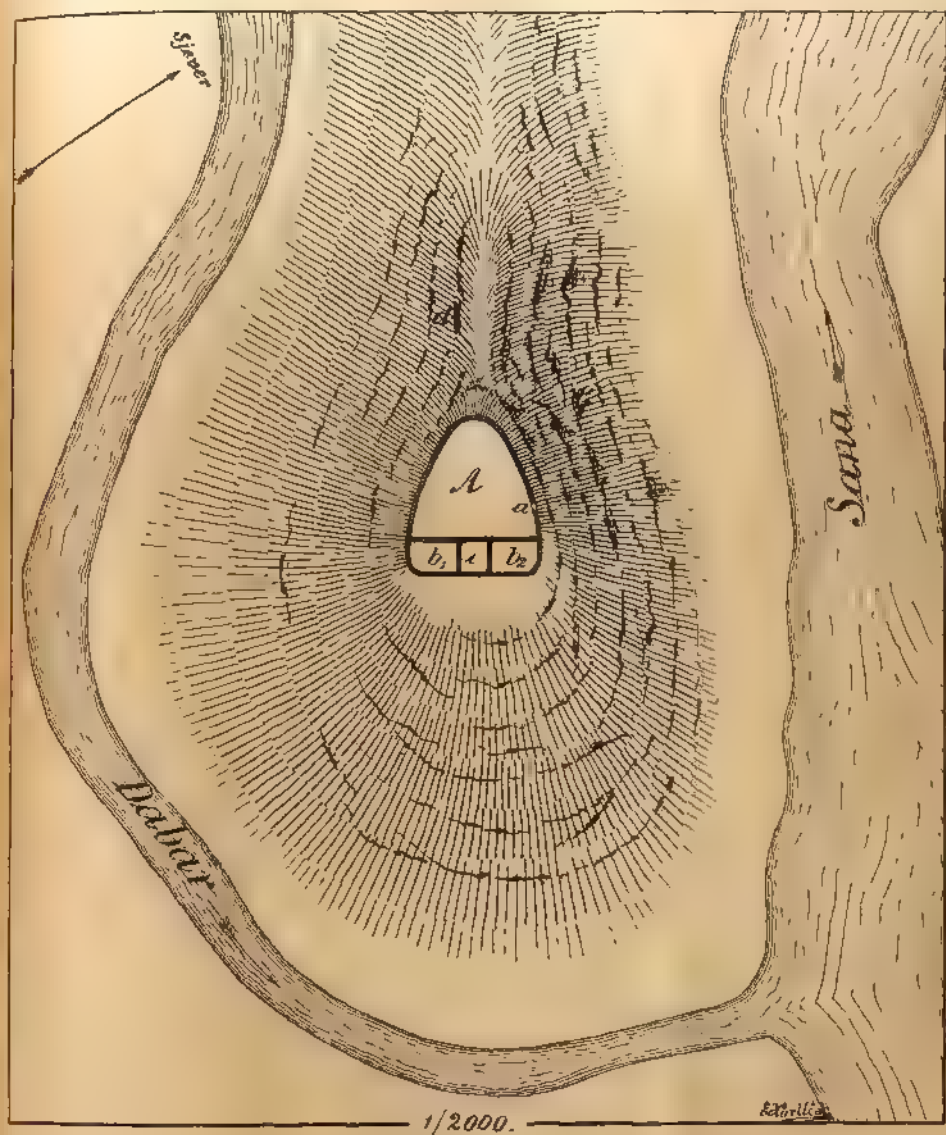
¹⁾ Vidi str. 395. do 404.

²⁾ Bosanska vila 1886. str. 169.



Slika 1.

Ona je sagragjena na osamljenom vapnenastom hridu, koji već oblikom svojim udara u oči, kad ideš cestom, koja niz desnu obalu Sane vodi iz Ključa u Sanski Most. Oko tog hrida teče sa zapada, juga i istoka potok Dabar, a sa sjeveroistočne strane



Slika 2.

rijeka Sana, te se samo na sjeverozapadnoj strani uskim, sedlastim grebenom hvata humlja, što se iza njega prostire.

Kako se vidi iz nacrtu, *slika 2.*, što ga je udesio rudarski povjerenik gosp. Eduard Vorliček, ima utvrda *A* na sastavcima kruškolik oblik, s osnovicom prama jugoistočnoj strani. Zidine ondje, gdje su na nacrtu crno zabilježene, dakle na jugoistoku

i sjeveroistoku, strše od prilike za 1 m iznad zemlje, dok se je ostali zid, kojim je utvrda bila opasana, dobro očuvao samo u temeljima, koji se još dobro raspoznaju.

Dužina cijele te gragjevine iznosi 42 m, najveća joj širina 37 m, te se sada samo na strmijoj sjevernoj strani u platnu vide vratašca *a*, jedva 1 m široka. U nutrašnjosti teče na 8 m daljine od jugoistočnog platna s njime uporedo poprečni zid, dugačak 35 m, te je tako pregragjeni prostor sa dvije poprečne pregrade razdijeljen u tri prostorije, što su valjda bili stanovi posade.

Oba spoljašna prostora *b*₁ i *b*₂ široka su svaki po 13 m, a srednji 7 m. Temelj kakve kule nigdje se ne vidi, te je takva mogla biti jedino nad srednjom prostorijom od 7 m širine i 8 m duljine.

Ali se ne vidi, da su zidovi u tom pravokutnom prostoru igdje pojačani. Poprečni zid, koji one tri prostorije odvaja od nutarnjeg prostora utvrde, većinom je zasut ruševinom, tako da se nijesu mogli ustanoviti ulazi.

Osim toga još se na sjeverozapadnoj strani platna vide ostanci zida *d*, koji se je prostirao od jugoistoka prama sjeverozapadu, i to po prilici 8 m niže nego sama utvrda.

Zidine kako platna, tako i nutarnjih prostorijskih svuda imaju istu debljinu od 1 m, a uzidane su kamenom i lijepom (malterom). Tesanog kamena nije se našlo. U lijepu ima za rimske gragjevine karakteristična primjesa zdrobljene opeke.

Kako nutarnji prostor utvrde, tako i pristranci brda slabo su obrasli grmljem, većinom lijeskom, pak se svuda nailazi na komade rimske opeke. Nema dakle sumnje, da je utvrda na Sastavcima bila rimska gragjevina.

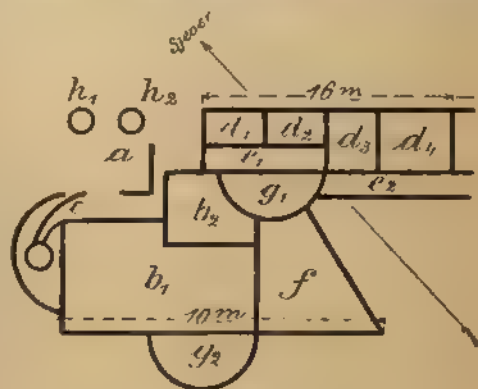
Naprema Sastavcima uzdiže se na desnoj obali potoka Dabra gotovo isto tako visoko, ali na vrhu ravnije brdo Crkvinina. Ono je gusto obraslo lijeskom, a zemlja je posuta komadima cigle, lijepa (maltera) s primiješanom zdrobljenom ciglom i zidnim kamenjem. Može se tu raspoznati više zidnih temelja, ali koje zbog gustog šipraga, a koje opet zbog toga, što je i odovud vrlo mnogo gragje razneseno za gradnju kuća u okolici, ne može se sada ustanoviti pravac pojedinih zidova, ne iskrčivši i ne raskopavši cijelo ono mjesto. Nego već samim površnim pretraživanjem ustanovljeno je po ovome, što je ovdje rečeno, da na Crkvini nije podor sredovjeke crkve, nego da su tu razvaline rimskih gragjevina i valjda i rimske naseobine.

Ako sad pogledamo dalje niz Sanu, doći ćemo sjeverno od Sanskog Mosta na desnoj obali rijeke do najzanimljivijih objekata naše karte, naime do rimske željezne talionice u Šehovcima. Na jednom zaravanku uz rijeku, visokom od prilike 14 m, i to navrh savijutka, što ga ondje Sana čini od sjeveroistoka prama sjeverozapadu, vide se na zemljištu, koje se zove Crkvina, njive duž rijeke u duljinu od više nego 150 m i u širini od 120 m po prilici,

sasvim zasijane rbinama tipske rimske opeke, a plug ratarov, vele da ovuda često naigje na temeljne zidine.

Gazde, braća Bajro i Mustafa Trozić, pokušali su god. 1890. kopati blago pri kraju tog zaravanka, ondje po prilici, gdje je sredina dugačke strane ovoga, razbijenom opekrom posutog zemljišta, pa su tom prilikom naišli na temelje neke veće zgrade, za koju se je pokazalo, da je bila rimska talionica.

Ugledni žitelj iz Sanskog Mosta, gosp. Hasan beg Čekić, bio je tako prijazan, pa je našeg urednika obavijestio o znamenitom tom obretu, i poslao mu je različite, onuda nagijene stvari kao: opeke, lijepa, pržine i bakren novac, te je svemu još pridao od prilike udešen nacrt onoga mjesta, čime je bez sumnje stekao veliku zaslugu za naš zemaljski muzej, kao što on uopće svrhe našeg muzeja svakom zgodom neumorno unapregjuje među svojim znancima, pa neka mu je ovdje za to izrečena velika hvala. Ja sam tek proljetos imao prilike, da pri nekom službenom putu obagjem ono mjesto. Na žalost nagjoh veći dio onog raskopanog mjesta opet zasut, jer se je mislilo onuda orati i sijati, te ja samo mogoh konstatovati, da ona površina, što su je prekopali braća Trožići, od sjeverozapada prema jugoistoku ima dužinu od 22 m, i najveću širinu od 15 m. Gragju sačinjava većinom kamenje iz rijeke i lomljeni kamen, a opeka se je slabo upotrebljavala. Krov je bio pokriven žmurnjakom i žljebastim erijepom, koga se je pod ruševinom našla velika množina. Lijep (malter) bio je pomiješan s razdrobljenom opekrom.



Slika 3.

Bez nacrt a Hasan bega Čekića ne bih sebi po smetenom razgovoru ondašnjih gazda nikako, pa ni približno mogao zamisliti sliku cijele te gragjevine, pa i ako taj nacrt u pogledu mjere nije potanko izragjen, opet ga ovdje u slici 3. prikazujem s nekim neznatnim promjenama i smanjen.

U prostoru a na sjeveru bila je sama talionica, te su ondje nekoć bile dvije male peći h_1 i h_2 .

Temelji od crveno-pečene ilovače imagjahu premjer od 90 cm.

Tik do njih našla se je množina pepela i gvozdene troske, koja se posljednja u raskopanoj zemlji često nalazi. Od te talionice išao je ispod zemlje zidani kanal c prema zapadu do kraja zaravanka.

U prostorijama b_1 i b_2 sudim da je bio majdan za obžiganje, a možda je bila i kovačnica. Nasuprot za kosi prostor, kao i za prostorije g_1 i g_2 na oluk obzidane, ne znam, za što su bile. Beg

Čekić zabilježio je na sjeverozapadnoj dugoj strani zgrade samo onaj jedan segmenat g_1 , a ja sam ondje vidio dva segmenta.

Prostorije d_1 , d_2 , d_3 i d_4 na istoku te gragjevine bile su očevidno stanovi. Bile su potaracane opekam (pa se je ovdje i mnogo lijepa našlo), koja je na običnom, pompejanskim crvenilom obojenom temelju pokazivala bijele pruge i smegju, listu sličnu slikariju.

Dva trijema l_1 i l_2 , koji pripadaju ovim za obitavanje odregjeninu prostorijama, bila su nasuprot popogjena kamenitim pločama od neogenog vapnenog lapora, što ga se u okolici Sanskog Mosta često nalazi.

Najznamenitiji predmet, koji je pri tome otkopavanju nagjen, jesu tri čulčeta (željezne svinje, Eisensäue) od napola staljenog željeza, od kojih su dvije težile svaka blizu 4 met. centa, a treća manja oko 90 kg. Nabavio ih je zemaljski muzej.

Materijal, od koga su ta čulčeta, kao i cijeli ustroj talionice pokazuju nam, da se je u Rimljana željezo talilo samo u malim pećima i na veoma primitivan način. Jer makar da je u najbližoj blizini znatna vodena snaga rijeke Sane, ipak su talionicu sagradili na visokom zaravanku na obali te rijeke, tako da su njihove, dakako lake batove u talionici pokretale ljudske ruke.

S obzirom na bakreni novac, nagjen u toj talionici, treba još navesti, da mu je pismo vrlo nejasno i da po sudu gospodina kustosa dra Truhelke potječe od jednog Konstancija (valjda od Konstancija II., 317.—362. p. Is.), dakle iz veoma kasne perijode.

Najposlije mi pripovjediše i to, da se pri niskoj vodi u koritu Sane sasvim blizu te talionice na mjestu Mostištu vide ostanci podnoskih stupova. Kako je baš onda bila velika voda u Sani, nijesam mogao utvrditi istinitost toga navoda.

Po tome, što je rečeno, otkopan je pretraživanjem Trozića samo posve malen dio rimske naseobine, koja je po nagjenim zidinama i po rasutom daleko unaokolo gragjevnom materijalu morala biti u Šehovcima.

Od prilike tri kilometra zapadno od Sanskog Mosta izvire golemo vrelo Zdena ispod neke vapnenaste stijene, koja odmah čini ovelik potok.

Zidom od 2.9 m debljine, koji se s obje strane naslanja na stijenu, ogragjeno je to vrelo i tako učinjen basin s kraćim pre-
mjerom od 15 m i duljim od 20 m.

Ta je ograda ozidana od prikupljenog i lomljenog kamenja lijepom, u kome je primiješano mnoštvo zdrobljene opeke, a s obje je strane obložena lijepo na zubove tesanim kamenom. Ja i taj basin smatram rimskom građnjom. O tome, za šta je nekoć služio, može danas biti samo nagagjanja, samo o tome, da je kad god služio kao kupalište, ne može po velikoj studeni izvor-vode nikako biti govora. Nego mi u Šehovcima pripovijedaše, da je naprama ovome mjestu na ravnini lijeve obale sanske nekoć bila velika.

varoš, kuda je vodio rečeni most. Nijesam imao vremena, da pretražim onu ravan, a nijesam ni primio obećane mi vijesti o tome, da li se onuda vigjaju temelji od zgrada, naročito rimskih. Ako posljednje stoji, onda je lasno protumačiti ogradu nešto višeg vrela Zdene kao reservoar vodovoda za upitnu rimsku naseobinu.

Da sad ostavimo glavnu dolinu Sane i da krenemo preko Starog Majdana uz potok Staru rijeku u područje bogatih željeznih rudnika, gdje se i danas kopa željezo, pa ćemo na različitim mjestima naići na ostanke rimske kulture.

Tako kod žandarske kasarne u Starom Majdanu čuvaju rimski kamen s reljefima, — očevidno nepotpunu grobnu stelu. Na kamenu vide se na gornjoj strani poprsja jednog muža, koji u ruci drži smotak, jedne žene, i niže manja dva dječija poprsja.

Ploče s natpisom, koja je nekoć bila ispod poprsja nema više. Kako sam se uvjerio iz službenih izvora, iskopan je taj kamen šezdesetih godina na nekoj livadi blizu kuće Riste Vukelje u mjestu Oštra luka, koje leži u glavnom dolu sanskom na lijevoj obali.

Idući od Starog Majdana uz potok, opazio je nadalje gospodin rudarski povjerenik Vorliček niže jame Vukulje poduo obronaka uz lijevu obalu Stare rijeke crvenkastu zemlju, te iz nje izvadio komad željezne cijevi, koji se sasvim dobro raspoznaje kao ulomak solunara od rimske peći. Sasvim blizu, zapadno od toga mjesta, pokazao mu na jednoj stijeni „Crkvinu svete gospice“. Po tlu vidjelo se je na onom mjestu više hrpa snesenog kamenja iz potoka, ali ni opeke ni lijepa. Ja ipak mislim, da je po karakterističnom nalazu rimskog solunara ondje negdje morala stajati rimska zgrada.

Po rečenom pouzdaniku nagjoše nadalje kod mjesta Stare rijeke u potoku nedavno rimski zlatni novac, ali Vorliček nije kod kuće zatekao čovjeka, koji je našao novac.

Ali u briševskom groblju našao je Vorliček dva rimska nadgrobna kamena, ukrašena temeljem i vijencem, koji su, koliko ja znam, još posve nepoznati. Jedan od ta dva nadgrobna kamena visok je 90 cm, širok 32 cm, a debeo 30 cm, te na prednjoj strani ima latinski, veoma već izlizan natpis. Drugi, 190 cm visoki, 47 cm široki i 20 cm debeli kamen prevaljen je i položen po širini, te je na onoj strani, koja je zemlji okrenuta, valjda natpis.

Sjeveroistočno od toga groblja uzdiže se osamljen zaravanak, nazvan Vracar-grad, koji pri premjerima od 40 m i 90 m ima eliptičan oblik.

Pričaju, da je na tom zaravanku nekoć bila crkva, te okolni žitelji pripovijedaju, da ondje u zemlji ima različitih zidina. Gospodin Vorliček vidio je pri tlu zaravanka u istočnom dijelu mnoštvo utaraka od ilovastih posuda, gragjenih prostom rukom, a u zapadnom dijelu onuda rasutu trosku. Rbine od ilovastih posuda bolja su radnja, većinom su s obje strane uglagjene, u presjeku ne razabiru se

primjese vapnenca ni bjelutkova zrnja, te su tvrgje dopečene nego prehistoričke ilovaste posude, što se obično nalaze. Jedan komad ima dosta širok izvijen okrajak, te će ove posude pripadati kasnijem prehistoričkom, ako ne već i rimskom vremenu. Poblizim pretraživanjem Vracar-grada našli bi se dakle možda ostanci bilo prehistoričke, bilo rimske željezne talionice.

Ako se sad opet vratimo u sanski dô i pogjemo cestom, koja niz rijeku vodi u Prijedor, to ćemo, mimoišavši rečeno već mjesto Oštru luku, prispjeti na zemljište Klisinu kod sela Ališića, koje se tik do Sane prostire na nekoj uzvisini. Nedaleko na zapad od ceste, stoji ovdje u gustom crnogorici podor pravokutne zgrade, koji zovu Crkvina u Klisini.

Nedugo pred tim uzeli su odavle kamen za cestu, koju su njime nasuli. Mjestinice je zid, kojim je to mjesto ogragjeno, visok 1 m. Tlocrt pokazuje od istoka prama zapadu duljinu od 11 m, a od sjevera prama jugu 7 m. Zidovi su uzidani od lomljenog i prikupljenog kamenja, pri nekadašnjim otvorima upotrijebljena je na mnogo mjesta tesana sedra, a sve je zidano lijepom, u kome ima primiješane zdrobljene opeke. Zidovi su debeli 80 cm. U prizemlju nije bilo poprečnog zida, tako da je tu bio jedan jedincati unutrašnji prostor od 9.4 m duljine i 5.4 m širine. Rimska opeka, karakterističnim načinom isprutana, leži svuda izmjeđu ruševine, a još češće viggaju se utarci od žmurnjaka, te se po tome može suditi, da je ta zgrada bila pokrivena crijepom. Tle je bilo popogjeno lijepim, pravokutnim cementovim pločama.

Nema sumnje, da je to rimska zgrada, te bi ja po tome, što je na uzvišenu mjestu uz rimsku cestu, koja je niz lijevu obalu Sane morala voditi u današnji Prijedor, sudio, da je to bila rimska stražarnica. Nego je za čudo, što su u ruševini te zgrade nagjeni ulomci zvona srednje veličine, od kojih sam dva komada našao kod kotarskog ureda u Sanskom mostu, gdje njima pritiskuju spise. Nadalje vidio sam u podoru oveću kamenitu ploču, koja je posve dobro mogla služiti kao žrtvenička ploča. Pošto su pak crkvena zvona najprije u Italiji i uopće tek u petom vijeku po Hr. — dakle pri kraju seobe naroda počeli ljevati, i to u vrijeme, kad su Rimljani već bili proganani iz naših krajeva, i pošto su u našim alpinskim krajevima za cijelo zvona još puno kasnije počeli upotrebljavati nego u Italiji, dočim je opet zgrada na Klisini sagrađena po Rimljanima i tlocrt joj nikako ne priliči crkvi, to bi se nahagjanje crkvenog zvona u ruševini podora samo tako moglo tumačiti, da je ono tek u kasnije vrijeme s kakva god razloga dospjelo onamo. Pa najposlije nije nemoguće, da su napuštenu rimsku stražarnicu u kasnije doba preudesili za crkvu.

Zemljište oko podora gusto je obraslo grmljem, ali po različitim uzvisinama zemljišta, koje se u grmlju raspoznaju, može se suditi, da je oko razvaline Klisine bilo još i više drugih zgrada.

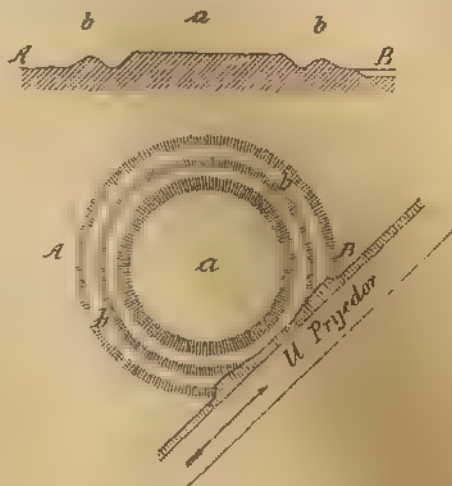
Dalje niz rijeku ima takogjer na desnoj obali Sane zapadno od rečene ceste kod sela Zecova i ne daleko od osamljene kuće Selima Brakića strna glavica, zvana Gradina. Gusto obrasli zaravanak toga brda ima sjevero-južnu duljinu od 80 m po prilici i širinu od 15—20 m. Nijesam opazio traga kakoj ogradi, ali bi moglo biti, da joj se tamo amo nagju ostanci u gustom šipragu, koji smeta, te baš ne može da bude nikaka pregleda. Nasuprot nalaze se na zaravanku mnogi temelji od zidina, gragjenih lijepom, koji je promiješan razdrobljenom opekam. Osim toga vidio sam mnoge utarke rimske opeke i crijepa, onda željeznu trosku i više komada žrvnjeva, kako na zaravanku, tako i po pristrancima brda. Takav jedan komad žrvnja, koji sam sa sobom kući ponio, sastoji od sivog krupnozrnog pješčenjaka.

Uzlaz na Gradinu vodi kroz jedan klanac, a u ovome sam vidio mnoštvo rbina od ilovastih posuda, koje je dijelom voda amo naplavila, a dijelom su provirivale iz obiju strana klanca. Rbine, kojih sam prikupio veću množinu, gragjene su vrlo primitivno od prostog materijala i slabo su pečene. Većinom pripadaju ovećim posudama veoma debelih bokova; osim utarka od jedne male zdjelice, nije im površina uglagjena, a u prelomu pokazuju crvenu ili sivu boju ilovače. Okrajci posuda svi su osim jednoga, koji je malo izvinut, uspravni, a jedna ondje nagjena rukatka nema nikakog oblika. Našaranih komada našao sam samo dva, te posve priprosti ornamenat u oba sastoji od guke, kojom je posuda opasana i ima više zareza.

Ja sudim, da su ove proste ilovaste rukotvorine neolitičke i mislim, da su Rimljani na Gradini zecovačkoj na nijestu nekadašnje pradrevne nascolbine sagradili utvrdnu za obranu svoje ceste, koja je tekla duž lijeve obale Sane.

Nedaleko sjeverno odovud nailazimo kod sela Čarakova, dakle već u kotaru prijedorskom, na prehistorijski objekat, Toprkalu. To je nasipom ogragjena gomila, koja se uzdiže tik do ceste, od koje ju je nasjekao zapadni otkos.

Slika 4. prikazuje tlocrt i presjek te zanimljive zemljane gragjevine, koja je danas potegnuta u jednu njivu i zasijana. Okrugla gomila *a* ima na vrhu premjer od 20 m, pri temelju od 25 m, te se na 3½ m uzdiže sa dna opkopa. Nasip *b*, koji je opasuje, niži je za 1 m od gomile. Na vrhu gomile našao sam nekoliko



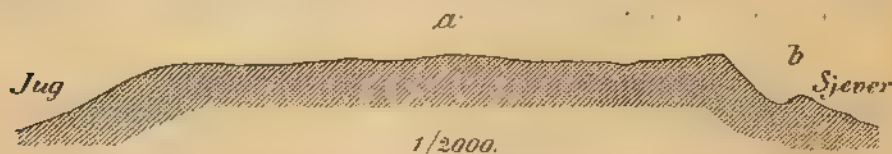
1/1000.

Slika 4.

sirovih rbina od ilovastih posuda, koje su vrlo slične onima na Gradini u Zecovima, a među njima i uspravan okrajak od 16 mm debljine. Osim toga ležalo je ovuda mnoštvo komadića crveno-pečene ilovače bez ikakog oblika. Da li je u Toprkali bilo žrtvište ili grob, to bi se moglo samo prekopavanjem ustanoviti. Po sudu okolnih žitelja Toprkala je turska utvrda, na kojoj su nekoć bili smješteni topovi, ali svaki, ma i ne bio vještak, uvidjeće, da bi Toprkala za ovaku svrhu bila posve nepraktična i nezgodna.

Kad pogjemo još dalje na sjever, opazićemo kod kilometra 3-5 zapadno od ceste među njivama Crkvina čarakovska vrlo ravnu, grmljem obraslu humku. Mala ta uzvisina isprepletena je temeljima rimskih zgrada, a njive, što su uokolo, koliko sam ja mogao vidjeti, posute su u širini od 40 a u duljini od 80 m po prilici — dakle na površini od 3200 m² rimskom opekam i ulomcima od pečenih solunara, za tim grumenovima od lijepa, kojim je pri-miješana razdrobljena opeka, i željeznom troskom.

Mora dakle da je ovdje u prijedorskom polju nekoć bila rimska naseobina. Ali i desna obala Sane među Šehovcima i Prijedorom nije sasvim bez ostanaka prehistoričkih i rimskih naseobina. U Begogačanima uzdiže se naime strm a već iz daleka



Slika 5.

vigjen brijeg sa zaravankom na vrhu, nazvan Glavica, s koga je veoma lijep pogled na dolinu Sane i prijedorsko polje. Tome brijegu *slika 5.* pokazuje presjek. Zaravanak *a*, na kome je nekoć bila nasipima ogragjena prehistorička naseobina, ima eliptički oblik, i sjevero-južnu duljinu od 150 m po prilici, pri širini od 70 do 75 m. Na sjevernoj strani, a djelomice i na zapadnoj još je očuvan nasip i šanac *b*. Sa dna od prilike 4 m širokog šanca uzdiže se prema spoljašnjoj strani nasip na 1—1½ m, a s nutarnje strane gornji zaravanak na 12 m od prilike.

Tle slabo obraslog zaravanka zasuto je mnoštvom rbina od ilovastih posuda, kao i od pečenog ilovastog grumenja bez oblika, pa se često viggaju crveno ožareni komadi glinastog škrljeveca, onuda razbacani. Rbine od posuda sastoje od finijeg materijala, te su puno bolje gragjene i pečene nego one na Gradini zecovačkoj. Površina im je većinom s obje strane uglagjena, te crno ili crveno-smegje obojena. Osobito je lijepo gragjena u presjeku pravokutna, široka ručka, a lijepo je ornamentiran utarak plitke, rgjaste zdjelice sa slabo izvijenim okrajkom.

U cijelosti sjećaju me i ove ilovaste rbine vrlo na ilovaste posude halštatske perijode iz gomila kod Viza u Štajerskoj, pa

da baš i ne stavim te rbine u tu perijodu, opet bih htio naglasiti, da svakako pripadaju mlagjoj epohi, te će po tome i naseobina na Glavici biti mlagja, nego ona na Gradini kod Zecova. Zidinama nije se na Glavici našao ni najmanji trag.

Nasuprot naigje se 400m južno od Glavice tik do obale Sane na inokosnu, strmu i gusto obraštenu glavicu, koju nazivaju Crkvinom, na kojoj je nekoć stajala rimska zgrada. Na zaravanku, koji zaprema 60—80 četvornih metara i koji je posve obrastao, nijesam doduše pri površini mogao da razaberem nikakih zidina, ali su mu pristranci puni gragjevnog kamena i opeke, uz koju još prijanja tipski rimski lijep; onda ima ovdje mnoštvo utaraka rimskoga crijepa i ogrijevnih solunara, rbina od ilovastih rimskih posuda i željezne troske; mora dakle, da je na Crkvini stajala rimska zgrada, koja se je ložila.

Po položaju na ovako strmom brijegu, pa tik do rijeke Sane, sudio bih da je to bila rimska utvrda, koja je, s obzirom na malen prostor rečenog zaravanka, valjda sastojala samo od rimske strazarske kule.

Idući sada od Prijedora dalje niz rijeku Sanu, za dugo ćemo ići krajem, gdje do sada nijesu nagjeni nikakvi rimski ni predrimski gragjevni objekti, i tek u okolici Blagaja opet nailazimo na ostanke od naseobine iz doba rimskog gospodstva.

Kad sam prije nekoliko godina obašao lijepi podor grada Derviši kod Blagaja, udarilo mi je u oči, da je u visokoj kuli te gradine uzidana jedna jedincata cijela rimska opeka.

Ja sam to sebi tako protumačio, da je ta cigla u svoje vrijeme donesena iz bližih razvalina rimske naseobine u Rakanima, južno-zapadno od Novog, pa da su je kao neko čudo uzidali u kulu sredovjekog grada.

Ali na povratku odmah sam ispod gradine na dnu opkopa vidio utarak rimskog crijepa, pa pošto sam, time potaknut na pažnju, stao tražiti, našao sam još više komada opeke i crijepa. Nijesam onda imao vremena, da tu stvar dalje ispitujem, ali sam tu skoro naišao na vijest od g. učitelja Ivančevića¹⁾, po kojoj je na polju, koje se prostire sjeverno od te razvaline, pri oranju nagjeno mnogo komada opeke. Ulomci, koje sam našao na dnu opkopa, potječu takogjer sa brda i svakako pripadaju rimskim opekama. Može se dakle suditi, da je i na polju kod Derviša bila rimska naseobina, koja se je valjda prostirala uz kakvu rimsku cestu, što je vodila iz doline Japre prama bos. Kostajnici.

Kad sam prigodom jednog montansko-geološkog pretraživanja u Blagaju pohodio i ubavu dolinu Japre, opazio sam, da su kola najednoć iz mehke gline dospjela na tvrgje tle. Kad sam stao istraživati uzroke toj promjeni, našao sam da je ne samo put, nego

¹⁾ Glasnik zem. muzeja u B. i H. 1891. str. 321.

da su i njive do njega sasvim posute željeznom troskom. Na putu iz Blagaja u Čele naišao sam na više takih troskovišta, a jedno od njih bilo je dulje od 1.km. Osim toga vidio sam uz put više

troskovišta, koja su bila gusto zasagjena hrastovima. Troska u dolini Japre sva je istrošena a na mnogim se je mjestima posve raspala u prašinu poput pepela, od koje je inače žuto glinasto tle onuda, kuda dopiru taka troskovišta, crno, te su i njive otuda vrlo plodne. Tolika rastrošenost troske, izmegju koje su po troskovištima već porasli hrastovi, pa onda to, što se u naroda onoga kraja, makar da sasvim dobro poznaje trosku, nikaka tradicija nije očuvala o majdanima u dolini Japre, pokazuje: da se je ovuda u pradrevna vremena kopalo i talilo željezo i da je taj obrt prije davnog vremena već prestao.

Nedaleko od takog ovećeg troskovišta, koje je djelomice preorano, a djelomice drvljem obrašeno, našao sam megju oranicama na nekom predbriježju brda Ovan-grada rasutu množinu rimske opeke, a naročito crijepa. Tik do zapadnog podnožja Ovan-grada primijetio sam nadalje neku uzvisinu, gdje da je po pričanju nekada bila crkva. To je razvalina neke rimske zgrade a oko nje pune su njive rimske cigle. Od prilike 50m južno od te razvaline



1/2000.

Slika 6.

ima u zemljištu više udubina, gdje su već prije više godina otkopavali grobove. Ovi su grobovi uzidani kamenom i bili kamenitim ploćama poklopljeni, pa su po tome po svoj prilici bili rimski grobovi.

Sve me je to potaklo, te sam i Ovan-grad razgledao. Taj grad, koji je ovdje po površnom nacrtu prikazan (*slika 6.*), sagrađen je na uskom poveru brda, koji se prostire od juga prema sjeveru, te se samo na jugu hvata brda iza njega, a inače sa svih strana, a naročito s istoka, strmo opada.

S južne strane pruža se upoprijeko preko povera na 50 m duljine od prilike od zemlje i kamena nasuta ograda *a*, s polja visoka 12 do 15 m, koja se prema nutrašnjosti lagano spušta. Ispred tog nasipa teče nadalje 4 do 5 m dug a sada 2 m dubok jarak *b*, koji se na zapadu još dosta daleko proteže uz nasip grada. Od poprečnog nasipa prema sjeveru sužava se s obje strane nasipom opasani i do 260 m dugi unutrašnji prostor *c* sve više, te se svršava okruglom kulom, koja je zidana lijepom od kamena, a ima od prilike 10 m u promjeru i opkopana je jarkom. Čini se, da je jarak *f* isprva bio sastavljen s jarkom *b*, dok veoma strmoj istočnoj strani toga jedva da je trebalo. Od kule vuku se s obje strane jaki, lijepom (malterom) zidani zidovi *e* prema jugu, a vapneni lijep svuda je promiješan razdrobljenom opekam. Unutrašnjost grada sada je zasijana, a po oranicama rasuto je uopće mnoštvo rimskog crijepa. Nema sumnje, da je Ovan-grad u prvo vrijeme bio prehistorička nasuta gradina, od kojeg su se još očuvali nasipi južnog dijela. Poslije valjda su ga, naročito u sjevernom dijelu, Rimljani utvrdili bedemima i kulom, te je služio za zaštitu naseobini, koja se je prostirala podno brda. Po svemu, što je rečeno, biće da je u te rimske naseobine ispod Ovan-grada bio živ željezni obrt, od koga potječu kako troskovišta, tako i ona po dolini Japre rasuta troska.

* * *

Kad ukratko prikupimo sve, što smo ovdje rekli, to ćemo se uvjeriti, da je u relativno ne baš prostranom području Sane već na 7 različitih mjesta nagjeno prehistoričkih, a na 21 mjestu rimskih objekata, većinom ostanaka od naseobina i gragjevina. Makar da se pretraživanje toga područja nipošto još ne može smatrati dovršenim, to nam ipak već sada udara u oči, koliko rimski objekti prevladuju spram predrimskih, te se po tome čini, da je bogatstvo ovih krajeva oko Sane u željezu tek u rimsko doba steklo vrijednost i da su onda te strane gušće naseljene. Uskoro mislim nasuprot ovome opisati drugi jedan kraj, gdje su opet prehistorički ostanci nagjeni u daleko većem broju, jer su ondje prilike povoljnije bile za prehistoričke narode, koji su živjeli o stočarstvu i ratarstvu.

Књижевност.

Наука о човјеку.

Препишао Ђорђе Стратимировић.

Текућа година донијела нам је књигу, којој желимо овдје неколико симпатичких ријечи да посветимо. Под истим насловом, који нашем чланку дадосмо, издао је у Београду професор Љубомир Миљковић своје дјело¹⁾. Миљковићева „Наука о човјеку“ има два дијела: соматологију и антропологију, уз то предговор, преглед и два регистра. Књига је снабђјевена таблицама и многим сликама у тексту.

Соматологија, т. ј. наука о саставу човјекова тијела, његових органа и њиховим функцијама, узета је у књигу услед наставног плана краљевине Србије и предметом је средње школе. Овај дио, који одговара чисто школској потреби, непада из опсега овог нашег посматрања, и ми прелазимо одмах на други дио књиге.

Професор је Миљковић своју антропологију (стр. 385—521) подијелио на троје: I. о људским расама, II. како се развијао људски род, и III. о неконској постојбини човјековој.

У првом одејку износе се основе краниологије, тумачи се бистро и схватљиво начин мјерења лубање, што може да послужи за добар напутак у томе правцу. Трећи дио обухвата хипотезе и теорије о домовини неконскога човјека.

Одејек пак „Како се развијао људски род“ описује све оно, што „шире слојево“ нашега народа прије свега занима, и што је за нас актуално.

Госп. професор Миљковић се у овој чести своје књиге није ограђивао само на то, да читаоца упозна с научним стечевинама у других народа, него износи свуд и скорашње податке, који потичу нарочито из Србије.

Прилози к палетнологији из краљевине Србије растурени су по разним публикацијама и нијесу свакоме приступачни, за то и јесте врло подесно што се у књизи даје преглед дојакошњих резултата. Тако н. пр. говорећи о најстаријим етапништима предисторијскога човјека, именује (стр. 431—432) дотичне пећине у Србији. Између ових као да је најзнаменитија пећина Дубока на ријечи Пеку, гдје је, уз коштане рађевине (игле) и рбине од судова, нађено и много костију од динотерије (*Dinotherium*) и пећинског медједа (*Ursus spelæus*).

Што се пак тиче остатака из каменог доба у Србији, то је досадањи успех много већи. На странама 450—456 наредана су налазишта и нахођењине. За овај период као да је крај низ ријеку Нишаву посве важан. Интересно је, да се налазе предмети, који се обликом подударају с такима, који се још и данас употребљују, а тек се материјалом једни од других разликују — н. пр. (стр. 452) „у шљуначкоме пољу Нишаво према

¹⁾ Наука о човјеку, соматологија и антропологија за школску и приватну употребу, издао Љубомир Миљковић. С 11 таблица, 2 карте и 244 слике. Београд, 1891 (Цијена 5 динара).

Бањи, не далеко од Врежинског брда, нађен је одломак од сјекире, а с њим и један вјештачки израђен кремени комад, по свој прилици одломак од каменог ножа или врх од стријеле. Оваквом сјекиром, али гвозденим, служи се и данас већина народа на Балканском полуострву¹⁾. Овдје ћемо да додамо, да узгред и други један писац²⁾ спомиње, да је нађена „у нишавском шљунку, код брда Врежине, једна тестерица од камена“.

Прелазећи на метално доба у дјелу г-сп. Миљковића, налазимо на странама 492. и 494. нахођевине од бакра, а на странама 512. 514. оне од бронзе и гвозђа. Врло је zgodно, што су у књигу узете дотичне слике из „Старинара“. Таблице VII., IX., X. и XI., приказују ове лијене предмете. Од особите су дијене разноврене гривне и једна поковица (дијадем, таблица IX. бр. 7.). Поковицу сличног облика (али на жалост тек нетрошено комађе) нашао смо љетос и на Гласинцу. Интересни су још привјесци у ланцу јелена, коња и вола, а и сапињаче (фибуле) старо-италског облика (Peschiera).

Култури метала припадају и предисторијска гробља по Босни и Херцеговини. Гробне гомиле, којих од Романије-планине до Дрине на много тисућа има, као да се наставаљају и с оне стране ријеке, на српском земљишту — бар на горњем току Западне или Голијске Мораве, између Пожаре и Чачка, доста их је констатовано. Осим овога краја још се налазе и у долини ријеке Нишаве. Иначе као да су гомиле ријетке у (Србији³⁾, дотим их пак у Тријуму на многа мјеста опет сретамо, гдје и интересних мегалитских споменика има. За гробне гомиле по Балканском полуострву, држи се, да потичу од трако-илирских племена, дотим се мегалитски монументи Галатима (Галима) приписују (стр. 470).

Проф. Миљковић (стр. 470 и даље) говорећи о „Могилама“ (Tumuli), сабрао је и резултате предисторијских истраживања по Гласинцу. Напомињући начин сахрањивања на Гласинцу, вели г. писац (стр. 475.): „лијеш се положи на голу земљу, поред њега се ставе све драгоцености, што их је умрли за живота имао, да их понесе на други свијет, па је онда на лијеш бацато камење, док се над њим не подигне повећа хумка. Под великим теретом од камења остади су љешина тако здробљени, да се сада налазе само (р) смирљене кости, и само у ређим приликама могао се распознаи њихов првобитни положај.“

На темељу искуства стечена при љетошњем ископавању од подруг стотине гомила на Гласинцу желимо овдје, погледом на начин сахрањивања, њеке нове моменте да изнесемо.

Старински народ, који је своје умрле на Гласинцу сахрањивао, знао је на лијеш топографски положај гроба; погребљивао је покојнике с одјелом, оружјем, накитом, клао парипа, пак и њега до господара стављао; родбина прилагала је посуђа и свога пакита; напокон подизала се доста трупно гомила, и то по свој прилици на усклис.

¹⁾ В. Карпћ „Србија“, Београд 1888., стр. 87.

²⁾ Још их спомиње и М. Ђ. Милићевић у своме дјелу „Кнежевина Србија“, Београд 1876.; и то. стр. 69. у Липовици, у Биоградском округу; онда стр. 789 у Пеарини, код Алаксепица; најзад стр. 1029. у Стишкој равни, код Костбца на Дунављу. Послије у књизи (достога писца) „Краљевина Србија“ (нови крајевин, Београд, 1884. стр. 181. стоји, да у Пиротском љољу има старих „могила“.

Све ово доказује, да су ти наши предшасници у овим земљама, према умрлима с великим пијететом поступали. Стога није вјероватно, да су покојника готово варварски засипавали камењем, које би драго тијело већ на њихове очи размрскало. Приличније је претпоставити, да су при сахрањивању лешине како год повећим каменима или гредама заштићаване, а врх такога крова да се слагала гомила.

Дакако да се последије једно двије хиљаде година тешко тектоника гроба разабрати може, али се ипак сачувао на једноме мјесту, услед посве локалних сретних прилика, можда једини примјер, који завјесу прошлости у неколико раскрилити може.

Нека опсервација, коју при овогодишњем копању учинисмо, поводи нас, да велику важност положимо на једно прошло извјешће др. Трухелке¹⁾.

Предречени на једноме мјесту вели: „Ова гробна гомила једина је између оних дојако по Гласинцу отворених, у којој је лешина сахрањиванога поле била заштићена од каменог терета, који је врх ње лежао. Лешина је наиме била покривена брвницама, и тек врх оних подизала се гомила. Нашао се још размјерно веома добро учуван боров бљаван од 120 м дужине и мјестимице до 25 цм ширине. Бљаван бијаше обложен од прета дебелом, црном кором, која се образовала трулежним процесом из дрвета и која је кора, услед из дрвета набризгане смолевите сумјесе, исто изврсно конзервисана, тако да је дрво испод те коре још имало и боју и жилавост отонч усјечена дрвета.“

Ако ово извјешће у везу доведемо са својом опсервацијом: да готово по свим гомилама редом (и у онима, гдје није било никаква трага од гарниста, и који су чисто скелетски гробови били), наиђосмо на трупе угљена од дрвља — онда ваља вјеровати, да су то угљени остаци од греда, које су попут оне ванредним случајем затечене таванице, лешину покривале и подницом за средину гомиле биле.

Састав таке таванице замислимо себи као онај у колиби на сојиницу близу Шусенрида, који проф. Милковић (стр. 484), овако описује: „таваница начињена је из облица, које су једна до друге положене.“

Напокон констатујемо, да је у књизи господ. Милковића дикција бистра и језик добар; али би ипак неколико ријечи радо замијенили другима. Тако држимо, да би ваљало увијек ријеч гомила употребљавати; „громила“ (на Гласинцу) и „могила“ (у Србији²⁾), тек су локалан говор. За „агршак“ (Spinwirtel) боље је рећи прешљеп (од прести), који израз на Гласинцу чуемо. Ријека По, гласи у нас Пад (по латинскоме); умјесто сфинке, ваљало би рећи сфинга; за феничани, боље је финичани (Phönix = финик). Предмети „за вјешање“, називају се обично привјесци (pendeloques, Anhängsel); а ријеч Kjöckenmöddinger (Küchenabfälle) замијенили бисмо с „кухински смет“; за њемачку ријеч „глетчер“ (Gletscher) пак, свакако ваља рећи леденик.

¹⁾ Dr. Ciro Truhelka „Die Nekropolen von Glasinac in Bosnien“, Wien 1889. (Separatabdruck aus den Mittheilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien) Стр. 23.

²⁾ Карпић „Србија“, стр. 87. у напомени вели, да се у Србији думке зову и могиле и могиле; — исто и Милићевић „Кнежевина Србија“, стр. 1029.

Završujući, priznajemo rado veliki trud, koji je gosp. pisac uložio, da mu djelo i po sadržaju i po obliku što savršenije pred svijet izađe — i pozdravljamo „Nauku o čovjeku“ iskrenom dobrodošliцом!

V. Radimskoga „Prehistorička nalazišta“.

Priopćio dr. Mavro Hoernes.

Ako smo, pri uvrštenju Bosne i Hercegovine u onu kulturnu sferu, koja je, kod urejene uprave, i znanstvenom istraživanju u cijelom njegovome opsegu otvorena mogli unaprijed iščekivati, da ćemo na gdjejoj, naročito prirodoslovnome polju naše znanje znatno obogatiti, to moramo bogastvo ovih zemalja pogledom na istorijske i predistorijske spomenike činjenicom obilježiti, koja nije tako sigurno na dohledu bila i koju stoga udvostručenom radošću pozdraviti možemo. Ova činjenica sada već stoji iznad svake dvojbe. Otkako je ustanovljen zemaljski muzej za Bosnu i Hercegovinu i otkako otpočeo njegova priopćenja u ovome časopisu, te otkako se organizovale redovita otkopavanja na predistorijskim nalazištima — postigoše se rezultati, koji svakoga antropologa i arheologa nadahnuti moraju s osjećanjem najtoplije zahvalnosti prema prosvetenoj vrhovnoj upravi ovog administrativnog područja. Ovo čustvo zahvalnosti tim je življe, kad se zna, da se one tvorevine sve bolje razvijaju, da će se oni radovi bez prekida produžiti — tako da se perspektiva otvara, gdje će nam Bosna-Hercegovina biti ne samo preceom sličnih područja, već upravo kao uzor prednjačiti.

Iznegju muževa, koji su se oduševljenim pristajanjem uza smjerove vlade, naročito arheološkom istraživanju zemlje posvetili, uživa ime rudarskoga satnika Radimskog već odavna zaslužen glas, a osobito čitaocima „Glasnika“, kom je rečeni jedan od najrevnosnijih saradnika, nije potrebno napominjati, s kojom ljubavlju i predanošću Radimský u okolno vrijeme predistorijska nalazišta pobagja, ispituje i opisuje. Poznato je, kako je on, po njegovim prethodnim radovima u drugim zemljama, poglavito sa ispitivanja i opisivanja halštatskih i rimskih grobnih gomila u Vizu (Wies) u Štajerskoj, kao mnogo iskusan muž za taku djelatnost posve pozvan.

Rudarski satnik Radimský odvažio se, da svoja obilata praktična iskustva i svoje, osobito na polju austro-ugarske predistorije stečeno teorijsko znanje u knjigu složi, koja će za više svrha da služi. Knjiga ima naslov „Prehistorička nalazišta, kako se pretražuju i kako se s nagjenim predmetima postupa, s osobitim obzirom na Bosnu i Hercegovinu i one krajeve u austro-ugarskoj monarhiji, gdje ima prehistoričkih ostanaka. S jednom tablicom i 337 slika u tekstu. Izdala zemaljska vlada za Bosnu i Hercegovinu u Sarajevu 1891.“

Glavna je namjera knjizi: da svima onima, koji se u Austro-Ugarskoj, navlastito pak u Bosni i Hercegovini kao ljubitelji za predistoriju interesuju i koji se s njome поближе baviti žele, pruži uputstva, koja će im posve ukratko i pomoću mnogobrojnih snimaka iznijeti najvažnije iz te znanosti, i to koliko u čisto teorijskoj formi, toliko i u obliku praktičnih savjeta za vlastito lokalno

istraživanje. Knjiga, koja je u pregjašnje doba ovoj zadaći odgovarala: Ed. Sacken-a „Naputak za poznavanje neznabožackih starina“¹⁾, sada je zastarjela a ni ilustracije joj nijesu tako obilate, kao u novome djelu Radinskoga. Noviji radovi, koji istoj cijelji hoće da odgovore, ili su preveć ukratko sastavljeni, kao direktora A. Fos-a „Pametar, za otkopavanje i pohranjivanje starina“²⁾ — ili se ograničavaju na druga lokalna područja, kao I. Ranke-a „Naputak pomoću klasičkih primjera za antropološko-predistorička opažanja“³⁾, koji je dio „Naputka za znanstvena opažanja na putovanjima po Alpama“, što ga izdaje njemačko i austrijsko alpinsko društvo. U sličnom djelu izašao je još prije Virehow-ljev naputak za antropologiju i predistorička ispitivanja, koji je ali tek od prilike jedan tabak zapremao a nije slika imao.

Rad, kao ovaj Radinskoga, od osobite je cijene za zaposjednute pokrajine, gdje još toliko neobjelavanih nalazišta i gdje toliko još tako reći u drijemežu boravećih sila ima, čija se rodoljubna zauzetost za najstariji kulturni period njihove zemlje probuditi mora, dajući im ujedno srestvo, da svoja rekognosciranja i pribiranja strukovnjački obavljaju i s otim zadatkom zomaljskog muzeja podupiru.

Djelo s toga izlazi u trojakom izdanju, naime na njemačkom i bosanskom jeziku, u potonjem dvaput t. j. s obojim u zemlji uobičajenim pismenima. S ovom tako reći popularnom zadaćom, nije vrijednost knjige nikako iscrpljena. Radinskoga „Prehistorička nalazišta“ biće i izvan onoga gori rečenoga čitaćakoga kruga, u strukovnjačkom svijetu, koji prvo nastave o osnovama predistorije već ne potrebuje, sa zahvalnošću primljena. Jer knjiga sadrži u nadovezi sa svakim tipskim pojavljivanjem, koje se u njoj opisuje, sabijen pregled svega onoga, što se dosad pogledom na predistorijsko istraživanje Bosne i Hercegovine privrijedilo, to tim pruža u podesnoj formi zamjenu za muzejski časopis „Glasnik“ za one mnogobrojne osobe, koje se potonjim zarad nepoznavanja jezika ne mogu neposredno da posluže. Prema tome smijemo djelo Radinskoga i strogo znanstven značaj da priznamo, i da izrečemo naše radovanje, što će mnogo doprinijeti, da se predistorijskim ispitivanjima po bosansko-hercegovačkoj zemlji i u inozemstvu zaslužno priznanje osigura.

Format, slova i papir knjige svake su hvale vrijedni, isto važi i za slike, za koje su obilate upotrebljavani klišeji iz zaliha e. kr. centralne komisije za umjetničke i istorijske spomenike, antropološkoga društva u Beču, i „Glasnika“. Počem prikazani objekti, gotovo bez izuzetka, pod nadzorom pozvanih organa i sa svom tačnošću ertani biše, to slike Radinskogog djela imaju preimućstvo absolutne pouzdanosti i mogu se smatrati vrlo dobrim, poučljivim probama predistorijskoga nabad-materijala.

Knjiga sadrži, uz općenit uvod koji objašnjuje predmet i nakanu autorovu (s. 1—8), tri glavna razdjela: I. Prehistoričke periode, II. Prehistorički objekti, III. Postupanje s nagjenim predmetima.

¹⁾ Ed. von Sacken „Leitfaden zur Kunde des heidnischen Alterthumes mit Beziehung auf die österreichischen Länder“, Wien 1865.

²⁾ A. Voss „Merkbuch, Alterthümer aufzugraben und aufzubewahren“, Berlin 1888. (za južno-njemačke prilike preradio Nasse 1889.)

³⁾ I Ranke „Anleitung an der Hand klassischer Beispiele zu anthropologisch-vorgeschichtlichen Beobachtungen im Gebiete der deutschen und österreichischen Alpen“, Wien 1881.

Prvi razdio (s. 9 -72) iznosi opis razdoblja, što jedno drugome sljedovaše u predpovijestnom kulturnom razvitku (starije i mlađe kamensko doba, bronzano doba, halštatski i la-tenski period); drugi se razdio (s. 73. —162., bavi s tako zvanim realijama prapovijesti i jezgrom je djela. Ovdje pisac govori (što se sa naslovom „Prehistorijski objekti“¹⁾ prema smislu riječi posve ne podudara) o nalazištima predistorijskih kulturnih zaostataka: prirodne i ljudskom rukom izrované pećine, staništa diluvijalnih lovaca, predistorijski stanovi i naselja, sojenice, bedemske gragjevine, žrtvišta i grobovi. Treći, najkraći razdio (s. 163. —171.) iznosi pouke i savjete o konservisanju i razašiljanju nahodina, uz recepte za prvo postupanje s njima. Kazuje se, kako valja da se ova „prva pomoć“, koja je po materijalu i stanju uzdržanja različita, izvodi po sasna eksaktnim i strogo tehničkim propisima, ako ne ćemo da izgubimo plodove tegotna rada i dragocjene nahodničke sreće.

Prinukan sam, da Radimskovo potanko poznavanje austro-ugarskih nalazišta, u koliko se ono iz mnogobrojnih publikacija, što ih imamo, steći može, još osobito i pohvalno istaknem.

Ove studije svjedoče o njegovoj ljubavi za stvar i o shvatanju pojedinosti, koje se ne dā zastrašiti nikakvom monotonijom — što je veoma dostojno priznanja. Ta predistorija i jeste znanost, koja pri svojoj mladosti i osobenosti još nikakvo drugo prethodno školovanje ne zna, do-li revnosno pronicanje svake pojedinosti, koja nam se ođaje posmatranjem u polju. Ona je — žalili mi to ili odobravali znanost, koja se od sumarnoga obragjivanja epoha i kategorija nalazišta, još često odreći, a ograničiti mora na najtačnije posmatranje i opisivanje izoliranih pojava. Samo postojano posmatranje pojedinog oblika dovodi ovdje do cilja. Vrijeme generalizovanja, izvogjenja sveopćenitosti rezultata svakako će nastupiti, pa onda ćemo se možda imati da bavimo s manjim brojem tipskih nalazišta, kojima će druga podregjena da budu. Danas ali mora metod predistorijskog istraživanja još čisto induktivan, čisto prirodoslovan da bude. Slika, koju nam pruža svako savjesno prikazivanje predistorijskih nahodskih područja, stoga pati od neke jednoličnosti, od neke hipertrofije suvrsnih materija. Sveudilj mora se potanki opis pojedinih mjesnosti započinjati i izvoditi. opetovanja, pa i navogjenje nebitnih, možda i zaista neznatnih činjenica, ne daju se izbeći. Kao u mozajika pristaje kamen uz kamen, a malo se što dā vidjeti od lakog i smjelog crteža, kao što ga imaju osnovne crte gdje koje druge znanosti. Ali predistorija ima to preimućstvo, da tako posve sigurno napređuje. Možda će još zadugo neka draž nedostajati, ali bar ne će straupućicom poći.

Ovaj metod istraživanja čini predistoriju u svima zemljama, gdje se ona ozbiljno njeguje, zavisnom od pomoći mnogobrojnih sudjelaca i potpomagača iz kruga lajikā. Polje ove znanosti valja da je svakom za sudjelovanje otvoreno, koji za opravdano priznaje zabtjeve pogledom na shodnu strogost opažanja i izvještavanja, i na potrebitu opreznost pri rukovanju s objektima, kao i na izvjesnu uzdržljivost pri eksplorisaniu novih nahodišta. Predistorijsko je ispitivanje stoga veoma dragocjen elemenat za opće narodno obrazovanje i za uživanje,

¹⁾ Autor upotrebljuje riječ u tehničko-vojničkome smislu i podrazumijeva poglavito gragjevine i slično, došim se u arheologiji pod „objektima“ obično razumije pojedine pokretljive predmete (nahogjevine).

pouku i djelatnost inteligentnih klasa. Tu se pretpostavlja zauzetost za predistorijske starine, za davnu davninu zavičaja; i doista se ta pretpostavka dosad svuda obistinila, gdje se predistorijska nalazišta u nekome broju konstatovale. Za to će se ona i u Bosni-Hercegovini sve više i više istinitom pripoznati.

Ona zauzetost po sebi, koja bi možda pri obilju stvari, što su vrijedne da ih znamo i što nas odasvud opkoljavaju, u neku ruku čudnovata mogla da bude — ipak nije baš tako zagonetna. Bilo je vrijeme, kada se istorijskim spomenicima nad predistorijskim vavijek i odlučno prvenstvo davalo, šta više da se potonji jedva i pažnje udostojiše. Tada bijaše osnovom, istoriju srednje-jevropskih zemalja sa pojavljivanjem Rimljana započinjati, a o podrijetlu onih naroda, koji na svršetku klasičnoga staroga vijeka svijet uzdrmaše i na istoriju utičaše, tek ovlaš nekoliko fraza iznašati o istočanskom iskonu Indojevropljana i o naslagi rasa po Aziji i Jevropi. To vrijeme sada je prošlo. Prije neznana nauka, narodoslovlje, usvojila je zemski šar i prodiro posvuda energično i ispitno u dubinu pojava. Toj se znanosti nije moglo omaći, da su temelji ljudske povijesti posve nedovoljni, te postade nova grana sveopćega narodoslovlja, palenologija (paleo-etnologija) ili nauka o narodima davnine, koja je s predistorijom istovjetna.

Ova grana antropologije nije da je savremena tek u običnome smislu riječi; njezina obljubljenost odgovara i duhu našega doba, koje hoće, s prije neznanom energijom, na vidik da iznese zatrpano korjenje pojava. Sproću predpovijesnih starina, su istorijski spomenici mnogoputa tek od skućena i poduslovna značaja. Za istorijski perijod dotiču nam obično još i druga vrota, nego li čisto arheološka. Što nam s jedne strane umiče, sa druge se daje uhititi. Pisme¹⁾ svjedočanstva i spomenici neimarstva i vajarstva jedni druge dopunjuju, ili čest²⁾ tek potvrđuju. Kod predpovijesnih razdoblja drugojačije je. Tamo nema pisana predanja; tu smo samo na arheološke nahode upućeni i primorani smo, da svu svoju nepodijeljenu zauzetost na njih prenesemo. S otim je svezano, da u predistoriji lakše, bar bez tegotnih jezičnih studija i opseznoga čitanja, sa cijelim područjem strukovnoga znanja zavladata i kompetenciju temeljitoga prosudieca postići možemo.

Dalji uzrok, zašto se danas često istorijske predistorijskim stariinama zapostavljaju, slijedeći je. Istorijski se spomenici, po vremenu i mjestu, mogu uvrštavati u redove, koje bolje poznajemo. Nedostajuje pojedinih karika u ovoj ili onoj zemlji, u ovom ili onom razdoblju, manje se osjeća da je praznina, tamo, gdje imamo bolji pregled o cjelini razvitka. Prethodno i poslijedno, kao i istovremene pojave u susjednim područjima, dozvoljavaju nam, da one praznine na dosta podesan način popunimo. U predistoriji pak ovo je opet drugojačije. Tu nam uvičajnost toliko od svestranog rasvjetljavanja zavisi, da se nijednoga člana (karike) odreći ne možemo, počem, kao što već napomenusmo, tek posjedovanje čitavoga, neprekinutoga lanca, može da nam otkrije tečaj predpovijesnoga kulturnoga razvića.

Za istorijske perijode, koji su po Bosni i Hercegovini tako reći svoj arheološki talog ostavili, možemo da imenujemo, ne samo kulturne krugove, već i njihova središta. Tačno znamo, a umijemo za razne strane i primjerima potvrditi, kako su na ove zemlje, jedno za drugim a opetovno jedno drugo

zamjenjujući, uticala tri mjerodavna faktora: zapad (Italija), istok (grčki, poslije turski svijet) i sjever (Ugarska i njeni pobočni krajevi); znamo, da su najprije Rim, za tim Vizantija, Venecija, Carigrad i t. d. držali zaleđe Dalmacije u političnoj ili prosvjetnoj zavisnosti. Ako pomoću rimskih grobova, natpisa i razvalina, ako pomoću takozvanih bogumilskih spomenika, ruševina negdašnjih gradića, crkava i manastira, ili po probama stare radinosti na polju industrije, danas umijemo da si predočimo slike života za onih perijoda — to niko ne će zanijekati vrijednost toga ilustracionoga materijala. Ipak bih uporedo da napomenem, da mi još ne poznajemo središta i ishodišta toliko velikih, za sve ljudstvo staroga svijeta veoma važnih kulturnih napredaka, kao što su to bronzano doba i halštatski perijod, i da ćemo ih tek saznati arheološkim ispitivanjem onako značajnih posrednih područja između istoka i zapada, kao što je Bosna. Tek u nekoliko znamo, da je pri onom velikom procesu, kojemu valja da zahvalimo prve na jevropskom zemljištu nastale kulturne mijene, istok (a dijelom i jug) davac, zapad (i sjever) ali primac bio. Ovdje se tiče — ako i nemamo ni imena ni godine, niti znamo državne međe i vladalačka koljena — stvari od zamašna značaja; ovdje su pitanja, koja se danas po svima kulturnim zemljama revnosno izučavaju — i ne ćemo pretjerati, ako velimo, da su svi ispitivači, što se o tim problemima bave, uprli oči baš na sjeverne krajeve balkanskoga poluotoka.

S ovih razloga preporučujemo, da se zaslužna knjiga Radimskova, prijateljski primi i marljivo upotrebljuje. Knjiga je suho, strogo strukovnjački, bez stranpićenja po drugim strukama, napisana. Pisac iznosi počela i mnoge pojedinosti nauke; on je pogledom na zaključke štedljiv i ostavlja ih (što pravo čini) čitatelju. Imao je razloga, što nije smatrao zadac ni svoga pera, da raspravlja poteze, već da iznese što više činjenica i da pokaže primjera svakovrsnih pojava stvoriti pogodnoga rukovogju. S radošću će početnik iz toga djela razabrati, da je sistem predistorije posve prost i da se vrlo lako prisvojiti daje. Opasnost zablude tek se nahodi u onoj svima ljudima prirojenoj naklonosti k spekulaciji, ka kombinovanju raznih činjenica, koje se ne smiju sastavljati bez ozbiljna ispita. Od takoga zastranjivanja, kojem su obično povod etnološki i hronološki prividni zaključci, Radimský se čuvao.

Neke sitne zamjerke neka dovrše ovaj prikaz. Nahod od Krečina-Graca (s. 21. i dalje) ne bismo mi tako nabrzo čisto-bronzanome doba dodijelili, kao što to Radimský čini, jer pokazuje odviše stilističke srodnosti s nahodinama iz glasinakih grobnih gomila. Isto važi i za nalaske u Sreću (s. 24.), a naročito za nahodine iz Čatića (s. 25.; tamošnju fibulu valja tek isporediti s glasinakim fibulama s. 52., sl. 183. 187., pa da se upozna da ove fibule, što imaju forme, koje dosad za bronzano doba još ne znamo, jedna uz drugu pristaju. Isto i toke (s. 18. sl. 37. i 38.) prije će biti iz halštatskoga perijoda, nego li iz čisto-bronzanoga doba. A i za bronzan mač iz rijeke Drine (s. 27. sl. 83.) po svoj će se prilici doskora isto pripoznati. Fibula na s. 35. sl. 106. rimska je, iz Augustova vremena, dakle ne pripada ostalim spomenutim tipovima. Mi bismo se i ustezali, da poznate one „zemne stajale“ i „kućne jame“ u gornjoj i donjoj Austriji, u Bavorskoj, Moravskoj i t. d. među predistorijska nalazišta uvrstimo, kao što to biva na s. 82. i dalje. Zemljana posuda sa Sobunara s. 93. sl. 269.

griješkom je u crtežu prikazana kao s dvije rukatke (Ovaj ispravak važi i za mjesto, gdje se taj komad ponajprije objelodanio: „Glasnik“, 1890. s. 215. sl. 1.). Naseobina na Sobunar i Zlatištu dosiže posigurno ne samo u čisto bronzano doba, već i u halštatski perijod, kako su to ponaosob moje otkopavanje i isporugjivanje pokazali.

Ali su ovo tek sitnice, što cijeni knjige, pri mnoštvu njezine gragje, nikakva uštrba ne čine. Svak, koji bude pomoću Radimskovih naputaka, na zemljištu Austro-Ugarske, uključno Bosne-Hercegovine, koje je tako bogato predistorijskim nahodima — stekao poznavanje i cijenjenje pravičmenih zaostataka: taj će onda rado pomoću drugih knjiga razgledati i proštraniji krug, i za tim težiti, da dublje zagleda u bitnost predistorijskih kulturnih perijoda. To pomjesno istraživanje, koje potiče od domoljublja i od pojedinih nahogjevina, vavijek i svuda je početak arheološkome znanju; to istraživanje je vrelo, do koga hoće Radimskova knjiga, kao svi slični radovi, čitaoce da dovede.

Različito. — Различно.

Glasovit Bošnjak.

Priopćio Karlo Pez.

Mnogim junačkim porodicama, koje su potekle iz Bosne, pripada i porodica Osman-paše Pazvanogrije, koji je krajem prošloga a početkom današnjega vijeka kao polunezavisni valija vidinske sandžake na velikom dijelom Albanije.

Djed mu bijaše muhamedovac iz Džoze Tuzle, koji je po kazivanju bio prilika diplomata, jer je u isto vrijeme zalazio i u džamija i fratarsku crkvu. Otac mu Omar tako se je odlikovao u austrijskim ratovima, da je na dar dobio dva sela kod Vidina. Kad ga onda još imenovaše i bujraktarom vidinskog sandžaka, izazva njegovo bogatstvo i njegov ponos nenavist Melek-paše vidinskog. Uglaviše, da ga smaknu. Makar da mu je najmljedi uliva od straha odao tajnu, opet je svojim protivnicima dospio u ruke: poslije junačke obrane uloviše ga u njegovu dvoru, koji je bio u samu plačenu pa ga i tamo osudiše i smaknuše.

Sin ubijenog, po kazivanju rođen 1758., pobježe u Albaniju i protivnicima, pa se isprva dade na hajdukovanje a poslije stupi u službu paše pečkog, te onda god. 1789. s nekom četom, koju je na svoju ruku najmio, prođe do pod Temešvar i Sibinj, na što ga porta primi u milost, te mu godine 1792. vrati neki dio dobara njegovog oca. Ali on se sroti s hajducima, koji su u ono doba četovali po balkanskim zemljama, pa do danas ostaje poznati pod imenom kirdžalija — zauzme sve nekadašnje imanje svog oca, izjavi se protiv reformama sultana Selima III. i osvoji Vidin, koji je opkopao 40 m dubokim opkopima, tako da je grad, optočen Dunavom, bio kao kakvo ostrvo. I sada otpoče ratovanje Pazvanogrije s Turskom. Bujnu sliku, punu krvave romantike, ostavio nam je o tome dr. Konstantin J. Jireček u svojoj povijesti Bugara, god. 1876. U svome pašaluku, koji je proširio preko Nikopolja, Sistova, Ruščuka, Sofije, Niša, Kladove,

pa za neko vrijeme i preko Krajove, uzimao je Pazvanoglija porez i carinu za se, a kovao je i novac, t. zv. pazvančeta. Poljski inžiniri preudesiše mu sustav utvrda vidinskih. Divna mu vojska sastojala je od Arbanasa, Turaka i Bugara; posljednji su mu osobito valjali kao konjanici. Baše kirdžalija stupiše u njegovu službu, tako da se je hvalio, da 100.000 momaka može dići na oružje. Vlastodršce u Carigradu podmitio je, sa vojskovogjama u Ugarskoj umio je da se pazi. Tri puta uprla je porta svu snagu, da slomi njegovu silu, i tri puta se je turska vojska morala vratiti krvavih glava i silno prorijegjena.

Srbijanski ustanak najposlije sklone sultana, te se izmiri s njime, da udare na zajedničkog dušmanina. Pazvanijin vojskovogja Alija Gušanac bude doduše razbijen od Srba i Rusa, ali za to se je on opet održao u Vidinu do svoje smrti 5. februara 1807.

„Bio je čovjek čelik-srca, junačan, silovit i nebojša, znamenit vojskovogja. Umio je do potrebe da bude kad strog kad blag, a uvijek velike duše.“ Makar da mu vojsci u Bugarskoj ostade u narodu spomen, da su se tu sročile same grozne krvopije, opet je on nastojao, da pobožnim gradnjama i zadužbinama svome imenu ostavi bolji spomen.

Еро.

Припошмо Стеван Р. Делић, учитељ.

Наш народ много приповиједа у својим дивним умотворинама о некаквом Ери, или како га је покојни Врчевић забиљежио — Хери.

Еро је уз Насрадин-хоту најпопуларнија личност, „сојтарског заната“ у нашега народа у Херцег-Босни. О њему колико приповијетке говоре смјешно, толико и глупо, али се опет на једно своди, да је био хумористичан шаљивчића, као и побратим му Насрадин-ефендија. У Босни се особито приповиједа о Ери, као о каквом будалашу, те га и приповијетке из Босне карактеришу као незналицу и простака. У Херцеговини је противно. Свака херцеговачка приповијетка спомиње Еру као особитог домишљана и лукавог шаљивчину. С тога се често чује по Босни, а особито у Шехер-Сарајеву, да ће селака, или проста човјека, па често и касабалију назвати Ером. У Сарајеву је то обично, а њихова пословица: „Не зна Ера, шта је перетак!“ јасно нам каже, како они мисле о Ери. Но иза њих није заостала ни остала Босна, а да једни другима подругљиво не рекну Еро. — Тако је Еро обична ријеч у Босни, док је у Херцеговини ријетка а тешко ће се чути, осим у приповијеткама.

Но осим тога, још је једно у Босни. Бошњак би свакога мушкога из Херцеговине назвао Ером, а женску Еркињом. Разлог том њиховом извађању и наметању имена Херцеговини као Ерској земљи — напријед је истакнут. Али ипак та братска „сатирична подругачица“ не вријеђа бујну машту и донос вазда јуначке Херцег-земље, јер су то давно велики умови свјетског гласа утврдили, на којој су пијепи душевне силе Херцеговаца. С тога није пуцнуло, да овдје побијам ту неумјесност браће Босанаца, но да кажем: откуда је и шта је баш тај оглашени „Еро“, и шта нам је народ о њему упамтно.

Неумрли српски пјесник, покојни Бранко, у своме дивном „Бачком растанку“, гдје браћу једне крви, једног језика, а у једно коло позива, да братац брату руку пружи:

„Брже браћо, амо, амо,
„Да се скупа поиграмо . . .“

први је назвао Херцеговца у ономе узвику:

„Ао, Еро, тврда вјеро,
„Ко је тебе јоште вјеро!
„Ти си као хитра муња,
„Што никада не покуња!“

Дакле Бранко је први од књижевника, који је Херцеговца прозвао Ером; али не у ономе смислу, као што га браћа Босанци крсте, но као див-јунака. Бранко није мислио на поругу, јер би га иначе звао Херцеговцем, но једино по оној грчкој „херос“ (јунак), као што га и многи од ње ријечи изводе; а друго и то, да је ради самога ритма скратио — Херцеговац са ријечи Еро . . .¹⁾

Покојни Вук Врчевић у првој својој књизи „Срп. народ. приповијетке“ а у једној примједби наводи, да је код нас Еро, што је код Грка — Езон; Турака — Насрадин-хоџа; а Талијанаца — Бертолда. Дакле ништа друго, него што каже и на стр. 185. „Помање српске народне свечаности“ описујући дервише овако: „јер их има таквих умори, а и их већина дервиша, да надмашују оглашене паливце: Езона грчког, Насрадин-хоџу турског, Бертолда талијанског.“

По овоме јасно је, како покојни Врчевић мисли о Ери, то је истина и јест, јер нам тако и народ о њему говори. Мисли о њему и приповијетке, а особито паливе, казивали, да је потјечу од Тома Лера из Чепелице, Бура Батинића с Ђубомира и цео Митра из Чичева; а има их толико, да — кад би се све покупило — могла би се једна велика књига штампати, која ни за даваку не би уступила оглашеној Насрадиновој Но највише их је — говори — Јеровићех; јер је он у томе био мајстор, а као такав и овјеквјечно је име воје, замијенивши га од Томо Леро — Томо Еро; а то на овај начин:

На југу од Билеће — једно 7—8 километара — цадом требињском има село Чепелица, а у њему и сада стари и чувена породица Лера. Из овога братства, казују, да је био и неки — сада покојни Томо Леро врло шалив и досјетлив, а уз то и врло снажна људсина. Путујући Босном, а особито као кириџија у Посавину по жито, или у јесен на храну, истакао би се он испред дружине, те би заметао путем шалом, или би се начинио сулудаст, како би тим лакше од хитица, палике, трговина или кога већ било што измакао. Том својом шалом, или баче рећи селаријом, варао је гдје год је дошао, и то чинећи се свачему невјешт. Особито се путујући Босном причињао сулудим простаком и свачему невјешт, јер му је то ишло у прилог, а и дружини му; па као таковог босанске су га приповијетке

¹⁾ Нема сумње, да је оно потоње, и да Бранку ни на крај памети није био грчки херос. Уредништво.

и овјековјечиле, те уз то још и од Леро, одбацивши му почетно „Л“, назваше га Еро, а тим именом и сваког његовог друга, па најпослије и земљаке његове, те и цијелу Херцеговину. — У Херцеговини је друкчије. Тамо свака приповијетка говори о његовој досјетљивој мајсторији и лукавству, као што је једну уз ине и покојни Врчевић у другој књизи „Срп. нар. прип.“ стр. 69. — „Требињан Ђуро и Дрињаци“ прибиљежио о наведеном већ Ђуру Батинићу из Љубомира, како је он на очиглед испред Дрињака однио „бакрач пуре“. — Но као што рекох, највише их је Леровијех.

Тако су ми приповиједали многи, а особито ме увјеравао Трипо Боконјих из Полица код Требиња, да је постао оглашени „Еро“; а ја по оној народној: „Пошто чуо (или купио), по то и прод'о“, — ево мрчим у наш „Музејски Гласник“, да и други осим мене чују то Трипово глаголање.

Kako postaje zora.

Припочио Ivan Zorko.

Tuhafi (čudnovato) borami! Nešto postane ovako, nešto onako, ilem (biva) sve i najmanja stvarca i ona je kurisana (načinjena) po svom načinu i kalufu (kalupu). Hajde ko bi to i za morem i u snu pomislio, kako hićmet (čudo) božiji zora postaje. A vrlo lako postaje. Ništa ti na dunjaretu (svijetu) pod nebom nema lakše. Ne bi ni okom trepnuo, a već abatiš (ugledaš) kako se zora pomaljavući nagja i rumeni. Jedni maslahete (govore), da je sunce iznese iz mora na najveće brdo, jer svaku bogovitu noć valja da ona kroz noć sa suncem vadi. Samo kad bi to jedan put usfalilo, više nikad ne bi bilo zore na bijelom svijetu. Oho — tad bi bio megjer (uvijek) pravi karamluk. Noć te noć i Bog ti pomoglo više ništa. Ono, ako bi malo mjeseca, i to neznam i bi li, koji put zamjesecilo i tu bi ti sve bilo. A drugi opet tarafunišu (govore) drukčije. Kažu: u sami cik zore prije što će tamam da zora cikne, osmihne se zvijezda večernjica na danicu, i od njihova toga osmijeha stane se sve više i više pomaljati zora. Sad nekako dolazi, da na dvije ruke zabjeljuje (postaje) zora. Na ljudsku pamet kad se uzme, nekako je priličnije, da postaje, kako se ono nasmiје zvijezda na zvijezdu, nego da je sunce iz mora vadi. Kud će je iz mora vaditi, šta li ima posla u moru. Opet ne znam. Može baš biti, da tako i postaje. Bog sami znade. a drugi niko. Ljudi neki ovako nagagjaju, neki onako: ga-gu, a kako je već i koje je najbolje i najpraviје niko do Boga ne zna. Božije je to znanje i ravnanje.

Дрвени календар.

Припочио Лука Грђах Бјелокосић.

Док није било оволико календара и писменијех људи међу нама — а то је било све до окупације у 1878. години — имала је многа кућа дрвени календар. Дрвени су календар имали особито станари, који су излазили на станове прео љета, те хајван у планину гонили. Такове би календаре правили овако:

Човјек би узео комад љескова штапа, па би га лијепо изрезао на четири хошета, те би се с њиме упутио попу или коме другоме писмену човјеку, за ког је знао, да има мјесловац¹⁾ и да се разумије у свеце. Тога би човјека замолио да му казива а он би биљежио овако: „Ево недјеља“ па би урезао крет †; у понедјељак, ако нема никаква свеца, урезао би праву црту |; у уторак, ако је мали светац, те се по штогођ прирађује, урезао би косу црту /; у сриједу се, рецимо, опет ради, урезао би праву црту |; у четвртак велики светац, урезао би опет крет †, јер се не смије радити и т. д. Тако би побилежио по три четири мјесеца у напријед. Чим би прошла која недјеља, а он би је одрезао са штапа, па би је бацио. Тако су се људи у оно доба помагали.

Od šta su dobili svoje ime „vlašići“²⁾.

Priopćio Ivan Zovko.

Prije nije bilo kao danas, ovliko zgoda i sedaruća (sprava). Sad čovjek gotovo ništa i ne radi. Slobodno može podviti noge, pa sjediti, kô mali kralj i samo gledati i čefšiti (nadzirati). Samo mu se šije, samo mu se tkaje, samo mu se sve radi. Er neise (ne pitaj) nikad bolje. Otprije adri na sto živih muka i belaja, ako bi ti došao zaruret-al (nužda) dok nagješ, što ti treba. Oblati i Bunu i Bunicu (sve i svuda) i čak u devetoj mahali ako nagješ, mogao si prst u uho pa zanevenati (zapijevati). Bože moj, kad mi nešto na um pane, kako smo mi živjeli i otarasavali (otaljavati, podmirivati) i kiriju i miriju (porez), krstim se i lijevom i desnom. Danas nema u njemu štru puke, a nije viši od pedlja, pa hoće sto nekakvih skula i ujdurma (besposlica). A donekle — varda (inačica od vala) duša je blago vjimađu i pravo. Kad je Bog dao, a ljudi izmislili, a što da se tim — ko može i ko ne je Bog dao — i ne pomogne. Danas po hiljadu tovara u paprikama (fabrikama) ljudi samelju za tini tincati čas, što bi udrio dlanom o dlan. A prije ljudi po podnevi ostani, pa žrnjaj (žrvnjati, od žrvanj), pa žrnjaj, dok prituci i prevrsti prgršt onog kakavog žita; svaki mu se zalogaj u krv okupa. Istom samo onako, da ne zapine u vratu, prekrupni i prebunguraj s pete na devetu, kô ni sebi ni drugom. Du nosiš ono malo žita u mlin obraz ti na tle pade, nemaš s čim ni kuda; dok ovamo, dok onamo, dok se malo prosipi, dok malo ujmi (dijel mlinaru, što ujmi za svoj trud), nemaš s čim kući. Ele uvijek u neku ruku kô s izjedinim u mlin. A 'nako se barem s kameni kod kuće, pa na kutnjem (kućnem) žrvnju s rukama ono premlati i Bog te veselio. Ne zna bar niko za tvoju muku i nevolju. Tako je i svakako tada bilo. Kad bi u nas koji od seljana imao bakreni koto, već bi mu se icram (čast) nosio, kô Bog zna čemu. Ni po samim kasabama, vele, da nije bilo veliko gjejsija (nakita) i gjefaira (isto nakit) i marifela, a kamo li što drugo. Rijetko

¹⁾ У народу мјесловац = мјесјансловац.

²⁾ Vlašići su jedna vrsta zvijezgja (Plejade. Ur.). U Zenici zovu vlašice još i „joldasići“ valjda od turske riječi „jol“ put, jer kazuju putnicima, kad im je krenuti na put. Među zvijezgje idu još „štapovi, kule, čardaci, pendžeri“ i t. d. Progovorićemo do zgode u „Glasniku“ o svem zvijezgju u poduljem članku, jer smo za to počeli pribirati nužno gradivo iz narodne tradicije, te smo se i na nekoje prijatelje obratili, da nas u tom pomognu.

se je moglo, od hiljadu u jednog vidjeti sat i od prvijeh glava. Pa se i tad nekako živilo i živolazilo, kô i danas, pa šta ću ti kaziyati, nekad bolje, nekad gore, danas mati, sutra maćuha, kô i uvijek. Ljudi su se i tada nekako vladali, a brž (možda) i bolje nego li sad, šta ja znam. Izigji pred kuću, bilo je i takih, pa zaškilji (pogledaj) u nebo, pa će ti sve pogoditi iz dekike (časić) u dekiku, koje doba od dana, tamam kao i bolje nego li iz sata. Nekako po zvijezdama ovdje učepepi (proračunaj), ondje ugonjaj, pa ti pogodi vala u minutu. I najbolje pokazuju vlašići. Po njima možeš ugonetati vrijeme iz dlake u dlaku. Ima ljudi, pa će ti sve po vlašićima na tanku tancatu vlas kazati, koliko je doba noći, koliko je prevalilo gluhijeh doba, jesu li prvi ili koji pjevci i šta ti ja znam. Za to su ih ljudi još iz davnih davnina — što na vlas uredno i bez ikakve zabune pokazuju vrijeme — vlašićima prozvali.

„Бања“ код Фојнице.

Припошно Лука Грђић-Бјелокосић.

Око педесет метара изнад Фојничке котлине диже се своје „Бања“. Већ и сам назив „Бања“ показује, да је вриједно о овоме своју коју проговорит.

Село припада браћи Хузбашићима из Фојнице, а њима га је отац оставио у мираз. У селу имају три читлука и на сваком по кућа и остало, што је за читлук потребито. Са три је стране село затворено храстовим и јеловим гајевима, а са четврте је отворено према Фојници. На сред села извиру три љековита врела, која ми и дадоше повода, да штованим читаоцима „Гласника“ што год о овоме напишем. У овоме котару, а и у оближњијем, позната су ова врела као љековита од реуматичнијех болести. Особито се радо у њима купа женскиње, које пати од косе боље и од болести матернице.

Најгорње и најглавније врело јест „Јама“. У њу се треба кроз доста тијесан улаз за једно три метра спустити. Када се доле сиђе, дође се у камениту пећину, коју је природа тако уредила, да се у њој може купати као у каменој вјешто начињеној бањи. Врућина воде износи по Реомиру 24,5°. У старо је доба, све до назад 5 година, ово врело једино било за купање. У њему су овдашњи Франџевци били начинили стубе, по којијем се доле силазило. Сада тијех стуба нема, те се ту нико и не купа, него ако хоће да се из љубопитства унутра спусти, треба му метнути стубе, или се на конопцу спустити.

Из ове јаме истиче вода у поток бањски за једно 40 метара на ниже, те на извору показује топлину од 18° Реомира.

Друга два врела лежала су све до назад 5 година занемарена, те се у њима није ни купало. Прије 5 година очистили су чиповници котарскога уреда у Фојници ово једно врело и на њему оградиле дрвену колибу, те се сада ту море лијепо окупати. При чишћењу овога врела нашло се јашпе и јарак, ограђен каменом, куда је вода одвођена. По овоме судећи море се рећи, да је ту и прије, у старо вријеме, била ограђена бања. Највјероватније је, да су се ту купали рудари, који су радили у Чемерници, по сахата далеко од бање и којијех је била читава насеобина на Градини

спрам бање. Топлина је воде у овоме врелу иста као и она у „Јамп Јачина је врела на један секунд $1-1\frac{1}{2}$ литра воде.

Одмах изнад овога врела извире врело хладне воде. Оно није са свије хладно, те је вјероватно, да се мијеша са топлом водом. Кад би се добро уредило, може бити да би било још топлије.

Испод овога врела на једно 10 корачаји има још једно топло вреоце које је и сада у близи и занемарено. Врућина му је 22° Реомира.

Када је господин Рикер, надсавјетник рударски из Беча, прољетос амо долазио, наредио је овдашњем рударском инжињеру, да му од сваког врела по неколике боце воде у Беч пошаље, ради тачне анализе. Он је то и учинио, те ћемо тако у брзо знати и са здравствено-умјетне стране, шта ова врела врриједе.

Народ ова врела држи као љековита. Томе је најбољи доказ, што се у свако вријеме море наћи когод да се купа, а по гдјекада ти треба и по два сахата чекати, док на тебе дође ред, премда море на један пут уљећи 4—6 особа, да се купају. Врело походе највише Шпанолци и Шпанолкиње из Високог и Сарајева.

Околица је бање врло дивна, да се не да описати. Од свуда се окитила гајевима, у којијем већином пригорица расте; а испод бање се пружила Фојница.